



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 דצמבר 2016

ת"פ 6579-08-15 מדינת ישראל נ' בשי

לפני כב' השופט עידו דרויאן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מנחם אדמונד בשי ת.ז. 031919640

הנאשמים

1

2

3

4

5

נוכחים:

6

ב"כ המאשימה עו"ד מיטל אדרי ועו"ד מורן אפרים

7

ב"כ הנאשם, עו"ד אסף דוק

8

הנאשם – בעצמו

9

10

11

פרוטוקול

12

13

התקבלו תסקיר שירות מבחן וחוו"ד ממונה על עבודות השירות.

14

15

ב"כ המאשימה:

16

אין ראיות לעונש. הנאשם יליד 1975, ללא הרשעות קודמות. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום

17

מתוקן שמייחס לו עבירה של גניבה ממעביד. בעצם הנאשם הועסק אצל המתלוננת כסוכן מכירות.

18

הנאשם הגיע לחנויות כדי להציע את הרכוש שהיה שייך למעסיקתו. הוא העניק הנחה כספית בתשלום

19

עבור המוצרים והציע להם לשלם במזומן וכך גנב סכום של 5200 ₪ שה"כ. הערך המוגן הוא מניעת

20

עבירות רכוש, אבל כאן מדובר בעבירה שהיא גניבה ממעביד, שמעבר להגנה על רכוש של הציבור,

21

מדברים על פגיעה באמון בין מעסיק למועסק. המתחם לדעת התביעה הוא החל מ-6 חודשי מאסר עד

22

20 חודשי מאסר בפועל. במסגרת הסדר הנאשם נשלח לשירות המבחן. מהתסקיר נלמד שהנאשם

23

מביע חרטה על מעשיו, אבל שירות המבחן מתייחס למניעים שהם יותר מניעים של ריכוז בחוויית

24

הבושה שלו עצמו ופחות מודעות למשמעויות הנרחבות של מעשיו. שירות המבחן התרשם שהנאשם

25

נושא דפוסים של הסתרה מצמצם את בעיות ההתנהגות שלו. הנאשם הביע נכונות בהליך טיפולי, אך

26

הליך כזה טרם החל מאחר וטרם שולב בהליך כזה. סופו של יום, שירות המבחן ממליץ לסיים את

27

התיק בענישה מקלה מאוד של צו שלי"צ, מאסר על תנאי ופיצוי. התביעה לא יכולה להצטרף להמלצת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 דצמבר 2016

ת"פ 6579-08-15 מדינת ישראל נ' בשי

1 שירות המבחן שכן ההמלצה שמה דגש רק על שיקוליו האישיים של הנאשם, ששקוע בחובות ואינו
2 יכול לעשות עבודות שירות. אנו מבקשים לשים את השיקולים גם על האינטרס הציבורי שבהרתעה.
3 לשים את הדגש גם על הפגיעה במתלוננת עצמה, שהעסיקה את הנאשם. אני מפנה את ביהמ"ש
4 לפסיקה של הרכב ברלינר, שם קיבל מתחם שהציגה התביעה של 4 חודשי עבודות שירות, עד 24
5 חודשים, שם מדובר בנאשם שעבד בסופר וגנב כ- 10,000 ₪. בימ"ש קמא השית 6 חודשי מאסר
6 בעבודות שירות למרות תסקיר מבחן שהמליץ להקל עם הנאשם, וערכאת הערעור מתייחסת ליסוד
7 של המעילה באמון. ביהמ"ש המחוזי מתייחס לכך שבעבירות גניבה ממעסיק לא ניתן להסתפק
8 בענישה שאיננה כוללת רכיב של מאסר, גם אם בעבודות שירות, וזו האמירה הנורמטיבית. מגישה
9 לביהמ"ש פסיקה. לאור האמור נבקש מביהמ"ש להשית על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות, מאסר
10 על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

11

12

ב"כ הנאשם:

13 מדובר באדם נורמטיבי, כפי שמעיד התסקיר, גרוש ואב לשני ילדים, ללא עבר פלילי. מדובר במעידה
14 חד פעמית מצידו, שהיא גם לדעת שירות המבחן די חריגה בנוף חייו. עבירה עליה קיבל אחריות לא
15 מהחקירה הראשונה שהייתה, עוד לפני. כבר אז הוא הביע חרטה ובושה מהמעשה שביצע. האירוע
16 המתואר למעשה בוצע זמן רב קודם לכן. מדובר על תקופה של שנת 2013, קרוב ל-4 שנים ממועד
17 ביצוע העבירה. אני מתקן ואומר שלפי מה שנכתב מדובר בשנת 2014, העבירה בוצעה בשנת 2013.
18 מדובר בעבירה שבוצעה ללא כל תכנון מוקדם. מדובר על נטילת כסף במזומן, שהיה אמור להגיע
19 למעבידו, ומשזה לא הגיע המעביד/המתלוננים, התלוננו במשטרה. כמו כן, במסגרת החומר הראייתי
20 דובר בסה"כ ב-3 מקרים בלבד, בהם הוא נטל כסף, בסכום מצטבר שאינו כה גבוה. הסכום המצטבר
21 הוא 5200 ₪. כל זה קרה על רקע משבר כלכלי מאוד קשה אליו הוא נקלע, בעקבות עסק עצמאי שכשל
22 וזאת גם על פי התסקיר שהוגש בעניינו, ובמסגרת דין ודברים שבה משכורתו עוקלה פעמיים במהלך
23 אותה תקופה. דבר נוסף, הוא פוטר מעבודתו בעקבות האירוע. המשכורת האחרונה שלו בסך כ- 5000
24 ₪, לא שולמה עד ליום זה למרות שעל פי חוק אמורה הייתה להיות משולמת. הסכום הזה שלא שולם
25 למרשי, הוא שווה ערך לסכום המשכורת. הדבר הזה יכול בהכרח להעיד על עוצמת הפגיעה. עוצמת
26 פגיעה לטעמי נמוכה במתלוננים. אני חושב שיש לתת על כך את הדעת. לסיכום – באשר לנסיבות
27 ביצוע העבירה כמה שמשקף מכתב האישום, וגם משירות המבחן, מדובר באירוע שארע לפני זמן
28 רב, אירוע שכאמור נפרס על פני תקופת זמן קצרה ביותר, אירוע לא מתוחכם, בלשון המעטה,
29 במסגרתו אמר שהוא סבר שיוכל להשלים את הסכום שנגנב ואירוע שבוצע על רקע משבר אמיתי,
30 משבר כלכלי אמיתי שחוה הנאשם ביחס לעסק כלכלי שקרס בתקופה הסמוכה לביצוע העבירה. דרך
31 אגב, בעבור העסק שקרס הנאשם עדיין ממשיך לשלם סכום מאוד גבוה, יש לו חוב של 353,000 ₪
32 שהוא משלם ועומד בהסדרים, מאז ביצוע העבירה, להוציא"פ, ולמעשה כל מה שהוא עושה בשנים
33 האחרונות, זה לשלם את חובו. בתסקיר שהוגש שירות המבחן למעשה מתרשם לטובה מהנאשם. הוא





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 דצמבר 2016

ת"פ 6579-08-15 מדינת ישראל נ' בשי

1 מעריך שהסיכון להישנות ההתנהגות העבריינית הוא נמוך ביותר. כמו כן, שירות המבחן מציין שהוא
2 מתרשם שהוא חווה מעורבות בעבירה באופן מאוד משברי ומרתיע. בנוסף לכך, שירות המבחן מציין
3 את הפגיעה שיכולה להיווצר בתהליך שיקומו ופרנסתו של הנאשם, מפאת הפרטיות לא אחזור על כל
4 מה שנאמר, אבל הדברים המרכזיים הם ששירות המבחן מתרשם מהטיפול החיובי שלו, היבטי חייו
5 השונים והאחריות שלקח בהזדמנות הראשונה על חובותיו. מגיש החלטה של הוצל"פ בעניין חובותיו
6 של הנאשם, נע/1. הנאשם מתבייש במעשיו מהרגע הראשון וראה לנכון לשלם את חובו כבר מהרגע
7 הראשון ולהשתלב במסגרת הליך טיפולי כפי ששירות המבחן מציין. מדובר באדם שהוא אב חד הורי,
8 מפרנס יחיד לשני ילדיו בני 13 ו-11. במקרה שבו תישלל ממנו האפשרות לכלכל את ילדיו ולהחזיר את
9 חובותיו, אנחנו מדברים על פגיעה מאוד קשה ובלתי מידתית לטעמי, גם בנלווים בו וגם בחובותיו
10 שהוא משלם וישלם הן לעניין המתלוננים והן לעניין המדינה, שמסתכמים בכ- 353,000 ₪. הנאשם
11 כיום עובד במקום מסודר מזה תקופה ארוכה, לשביעות רצון מנהליו. אין שום דבר שמונע ממנו
12 להמשיך ולעבוד ולכלכל את משפחתו ומי שאמורים לקבל חובותיו. אני סבור שהמחיר האישי
13 והכלכלי שהוא צפוי לשלם בצורת מאסר בדרך של עבודות שירות, הוא גדול לאין שיעור מחומרת
14 העבירה ונסיבותיה ולכן אני טוען שהשתת מאסר בדרך של עבודות שירות תמנע את המשך שילובו
15 בחברה ותמנע את יכולתו לשלם את חובותיו, מה שעשה עד כה. הוא שילם את חובותיו וימשיך לשלם
16 בעבודה קשה ובמרץ רב. באשר לפסיקה שהגשתי, אני סבור שבמקרה הזה כאשר הסכום שנלקח הוא
17 לא סכום גבוה מאוד. כמובן שאנו לא מקלים ראש בסכום שנטל, אבל יחד עם זאת כאשר מצד אחד
18 עומדת העובדה שלא קיבל משכורתו האחרונה שהיא שוות ערך לסכום שנטל, וכאשר מדובר באדם
19 נורמטיבי לחלוטין שמבין את הבושה, הפגיעה בשליחה לעבודות שירות, לא תתרום כהוא זה גם בעניין
20 חובותיו וגם בעניין שיקומו. לפיכך אבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

21

22

הנאשם:

23 אני מצטער על מה שהיה, ואני אפילו מתבייש מאוד במה שקרה. עוד לפני ההגעה שלי לתחנת
24 המשטרה לקחתי אחריות מלאה והתוודיתי מול המעסיק שלי וביקשתי ממנו לפרוע מולו את החוב.
25 4 שנים האחרונות אני עובד בצורה מסודרת. נקלעתי להמון חובות שגם עליהם לקחתי אחריות
26 והצלחתי להגיע להסדר עם המדינה. אני עומד בתשלומים שנקבעו. אני מגדל שני ילדים קטנים ודואג
27 להם לכל מה שצריך מבחינת הכלכלה שלהם. בנוסף, יש לי את כל החובות האישיים שלי. אני חושב
28 שעבודות שירות ימנעו ממני להמשיך באורח חיים רגיל, ימנעו ממני להחזיר את החובות שלי וימנעו
29 ממני לתת לילדים שלי את מה שצריכים לקבל. אני מתבייש ומצטער.

30





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 דצמבר 2016

ת"פ 6579-08-15 מדינת ישראל נ' בשי

1

2

3

גזר דין

4

5

במסגרת הסדר טיעון בו הגבילה המאשימה את טיעוניה למאסר בפועל על דרך עבודות שירות, כעונש עיקרי, הודה הנאשם והורשע בעבירה של גניבה בידי עובד.

6

7

8

מעשי הנאשם:

9

הנאשם הועסק בחנות כסוכן מכירות בחודשים פברואר-מאי 2014 ובמהלך תקופת העסקתו נהג לגנוב כספים, במספר מקרים לא ידוע, על דרך זו שהגיע לחנויות שונות, גבה מהן כספים לכאורה עבור סחורה שקיבל מהמעסיקה, אך למעשה נטל חלק מהסכומים לעצמו. כך גנב הנאשם סך כולל של 5200 ₪.

12

13

14

נסיבות העבירה – קביעת מתחם העונש ההולם:

15

הנאשם פגע קודם כל בערך הכלכלי של קניינו של המעסיק, אך לא רק בכך: כפי שכבר נפסק שוב ושוב, העבירה של גניבה ממעסיק הינה מהחמורות שבעבירות הרכוש, הן בשל קלות הפגיעה ברכוש המעסיק על ידי עובד השולט ברכושו או בחלקו, והן בשל התו המיוחד של מעילה באמון. המעשים היו מתוכננים ועילתם רווח כספי (ככל הנראה כמענה פסול למצוקה כלכלית), הנזק הינו נזק ממשי כאשר מדובר בעסק שאיננו חברה גדולה, אך ניתן לומר כי הנזק מוצה. עיון בפסיקה מעלה כי מדיניות הענישה הנהוגה רואה בחומרה עבירה זו, והזרם המרכזי בפסיקה רואה חובת למאסר בפועל, ולו על דרך עבודות שירות, כענישה מינימלית. כך גם ההנחייה ההילכתית הברורה, וראו למשל עפ

21

22

10-14-20466-10-15 אילטוב נ' מ"י (2015) וכן עפ (תל אביב) 72220/04 מ"י נ' כהנים (2006).

23

וודאי שיש לקחת בחשבון את גודל הסכום, שאיננו גדול במיוחד, ואת תקופת ביצוע העבירות, ובכלל השיקולים יקבע מתחם עונשי הולם שינוע בין מספר חודשי מאסר מעטים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

25

26

27

נסיבות הנאשם – קביעת העונש במתחם:

28

תסקיר שירות המבחן משקף את דמותו של הנאשם כאדם חיובי, המתמודד עם קשיים לא פשוטים במישורים שונים, נוטל אחריות על חייו וגם ביחס לעבירה דן נטל מיד אחריות מלאה והביע חרטה כנה ואמיתית. אורח חייו של הנאשם, העדר עבר פלילי, מסקנות שירות המבחן לעיל, פגיעה עתידית של העונש בנאשם עצמו ובמשפחתו – ילדיו הקטנים – יביאו יחד לקביעת עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. לנוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, כמשתקף מהמוצג נ/ע1, לא אחייבו

32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 דצמבר 2016

ת"פ 6579-08-15 מדינת ישראל נ' בשי

1 בקנס, אף שמדובר בעבירה כלכלית. עם זאת, אין מנוס מחיוב הנאשם בפיצוי, שכן לא הוכח לי בדרך
2 המספיקה כי אכן הנאשם ביקש או הצליח להשיב למעסיקה את הגזלה.

3

4

סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5

א. חודשיים מאסר אשר ירוצו על דרך עבודות שירות, החל מיום 5.2.2017 במשטרת נתניה. אני
6 מזהיר את הנאשם כי אי ציות להוראות הממונים במקום העבודה או הממונה על עבודות
7 השירות יוביל להפסקת העבודות ולהמשך ריצוי המאסר על דרך כליאה.

8

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת מרמה או עבירת רכוש מכל
9 סוג.

10

ג. פיצוי בסך 5200 ₪ לזכות החברה המתלוננת, באמצעות גב' אילנה עמוס (ע"ת מס' 6). הפיצוי
11 ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.1.2017.
12 לא ישולם הפיצוי, על דרך הפקדתו בקופת בית המשפט והעברתו למתלוננת, ישא הפרשי
13 הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל. עוד אתריע, כי אי עמידה באחד
14 התשלומים על דרך מחדל או עיכוב, יעמיד מלוא הסך לפרעון מיידי.

15

16

אבהיר, כי על אף המלצת שירות המבחן לא מצאתי צורך מיוחד בהעמדת הנאשם במבחן, מה גם
17 שהנאשם חושש שלא יעמוד בתנאי מבחן לנוכח ריבוי משימות חייו.

18

19

עותק ההחלטה יועבר לידיעת שירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

20

21

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

22

23

24

25

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ז, 06/12/2016 במעמד הנוכחים.

26



עידו דרויאן, שופט