



בית משפט השלום באשקלון

31 דצמבר 2019

בר"ש 19-12-73944 סויסה נ' תחנת משטרה - אשקלון (מרחב לכיש)

לפני כבוד השופט עידו כפכפי

אליאור סויסה

המבקש

נגד

תחנת משטרה - אשקלון (מרחב לכיש) תחנת משטרה 73

המשיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

נוכחים:

המבקש
מטעם המבקש עו"ד אסף דוק
מטעם המשיבה עו"ד נופר לוי

פרוטוקול

ב"כ המבקש:

12 אני חוזר על הבקשה. מדובר בהחלטה שחורגת ממתחם הסבירות. מדובר בסוכן שלא נחזה להיות
13 קטין, מדיח שהפעלתו פסולה והן באשר לחוסר מידתיות ביחס לנזק שנגרם למבקש. פרוטוקול
14 השימוע לבית העסק מעיד שהסיבה העיקרית שעמדה בפני השימוע לסגירת העסק היא עבירה של
15 מכירת משקה משכר לקטין ולא אי רשיון. לא די בטענה שהעסק מנוהל ללא רשיון על מנת לתת צו
16 הפסקה מינהלי יש לבצע איזון בין הזכות של הפרט לבין אינטרסים של שלום הציבור. גם העובדה
17 שבית העסק נסגר ל-3 ימים מעידה שעילת הסגירה נעוצה בעבירה שרואים ולא בנסיבות הפעלת הרכב
18 ללא רשיון. כלל לא הוגש נגד בית העסק כתב אישום על הפעלת עסק ללא רשיון, הדרך הנכונה להגיש
19 כ"א ועתירה לצו משפטי ולא סגירה מינהלי. אני מפנה לפס"ד ע"פ 09-03-4972 ששון, שם התייחס
20 המחוזי לגבי ניהול עסק ללא רשיון ומכירת משקה משכר (מצטט) עולה מספק הדין שאין די בכך
21 שאין רשיון עסק. גם ברע"פ 4384/13 מ"י נ' מיאהו והאו – הנסיבות הם סוכן משטרתי סמוי. אנו
22 למדים, בית המשפט דן אם יש לסגור עסק בטרם פסק דין. השאלה הנוספת, בית המשפט העליון
23 עשה אבחנה באותה פרשה מדובר על מועדון עם כ"א, ניהול עסק ללא רשיון, פעילות פלילית עבריינית
24 שנחשפה על ידי סוכן סמוי של המשטרה ועדין בית המשפט קבע שזה לא מספיק לסגור את העסק.



בית משפט השלום באשקלון

31 דצמבר 2019

בר"ש 19-12-73944 סויסה נ' תחנת משטרה - אשקלון (מרחב
לכיש)

1 לגבי הטענה שמדובר בסוכן משטרת מדיח שלא נחזה להיות קטין הגשתי את זה, מציג תמונות. זה
2 לא פוטר אותו, לגבי אותו אדם שהגיע הוא לא נחזה כקטין, בנוסף המבקש עשה כל אשר ביכולתו
3 כדי למנוע את זה. ואסביר, שעתיים לפני הארוע המדובר הם שלחו אליו סכו. הוא לא היה על הקופה.
4 אותו בוחר העובד שלו דחה את הסוכן שלהם. כי קיבל הדרכה נכונה שאומרת שיש אדם שלא ברורה
5 הזהות או החזות חייב לחשוף את תז. כך היה. אחר כך היתה החלפת משמרת היה בחור שהגיע
6 לעבודה, היה מחליף, אותו בחור שקיבל הדרכה. עולה על הקופה, מגודל עם זיפים, הסוכן הי במספר
7 בתי עסק, והעובד הזמני נפל בפח לאחר שעתיים מהביקור הראשון. יש נקודה עיקרית אסכים לא
8 לדון בשאלה נחזה לא נחזה. בפעם הראשונה בזכות ההדרכה אותו עובד שלו קודם לא נכשל, העובד
9 הזמני טען שקיבל הדרכה. אז מה אפשר עוד לבקש מבעל העסק? יש לו גם סימון שאוסר על מכירת
10 משקאות לקטינים. עשה כל שביכולתו למנוע זאת. רואים את זה בתמונות. הבחור לא נחזה להיות
11 קטין. אני טוען שיש העדר מידתיות. מדובר אנו נמצא בערב השנה האזרחית זה עקב אכילס של העסק.
12 כל היעוד שלו מכירת משקאות אלכוהולים. השנה האזרחית מגלמת את עיקר הרווח. הצגתי את
13 מצבו הכלכלי של בעל העסק. אני גם מזכיר באשר לפגיעה למה היא לא מידתית כי הוא חולשת על כל
14 השנה האזרחית והתחילה אתמול ב- 6 בערב. עד עכשיו בשעה 16:00 אחר הצהריים נזק כבר נגרם.

15

16

ב"כ המשיבה:

17 אנו מתנגדים לביטול הצו או קיצורו וגם לא לדחיית מועד תחילתו. לגבי הטענות שהעלו כאן – העסק
18 פועל ללא רשיון מ-2017, מדובר בפריט רישוי שככלל שאינו מחייב את משטרת ישראל, יחד עם זאת
19 קמה למשיבה סמכות מקבילה באכיפה נגד בעלי עסקים במיוחד שמדובר בעבירה לפי סעיף 193 א'
20 לחוק העונשין מכירת אלכוהול לקטין. למעשה רישוי העסק ברובו באחריות הרשות המקומית עיריית
21 אשקלון. יש מסמך של העירייה לפיה הוגשה בקשה על ידי המבקש לרשיון עסק ב- 5/17 הבקשה סורבה
22 ב- 7/17 מאז לא נעשה דבר מצד המשיב כדי להסדיר את הרישוי. כך שעצם העובדה שנעשתה מכירה
23 של אלכוהול לקטין בנוסף ש- 3 שנים אין רשיון לעסק זה לחומרא. אך לא בכד הצו, לא בכדי המחוקק
24 הקדיש סעיף מיוחד לחוק רישוי עסקים לעבירות של מכירת אלכוהול. כאמור בסעיף 23 א' (א) (1)
25 לחוק רישוי עסקים שקבע המחוקק סמכות ספציפית לקצין משטרה בדרגת רפ"ק ומעלה להורות על
26 צו סגירה שיש בעסק עבירות של אלכוהול לקטין בעסק כך שהמבקש הוזהר לפי הוראות החוק שלא
27 תישנה עבירה נוספת ואנו כשנה וחצי בלבד לאחר מכן עומדים בפני עבירה נוספת כזו.

28 אני אבקש להציג את התמונה כפי שמופיעה במערכת המשטרית ניתן לראות שפניו צעירות הוא
29 נראה לכל הפחות על הגבול הקטינות. בכל מקרה קמה למבקש חובה לבדוק ת.ז. ללא קשר לנראות.
30 אם המשטרה יוצאת במבצע אכיפה למיגור מכירת אלכוהול לקטינים לא תגיע לשם נערה בת 12. בכל
31 מקרה יש להדגיש את החובה המוטלת על בעל העסק לבדוק ת.ז. ללא קשר לנראות הלקוח.



בית משפט השלום באשקלון

31 דצמבר 2019

בר"ש 19-12-73944 סויסה נ' תחנת משטרה - אשקלון (מרחב לכיש)

1 אי אפשר לומר שהסנקציה לא מידתית מדובר במכירה שניה , קצין שמוסמך שמע את דברי המבקש
2 בשימוע , הלך לקראתו עד מאוד שהורה על צו סגירה ל- 3 ימים ולא עשה שימוש בסמכותו המלאה
3 לסגור ל- 15 יום. מדובר בצו סגירה מקל עד מאוד. דובר בעבירה חמורה שמהווה סכנה ברורה לשלום
4 הציבור ופוגעת באינטרס ציבורי מובהק שיודעים לאן מובילות עבירות כאלה לאלימות לגניבות.
5 מדובר באחריות מוחלטת של בעל העסק על העסק שלו לא רלוונטי אם העובד היה זמני . הוא היה
6 מטעמו. זו עבירה של אחריות קפידה על בעל העסק. החלפת המשמרת לא פוטרת את בעל העסק על
7 אחת כמה וכמה שזו עבירה שניה. העובדה שלא הוגש כ"א על ניהול עסק ללא רשיון נעוצה בדברים
8 שטענתי כי מדובר בעסק בטיפול של הרשות מהקומית, כשיש בעסק עבירות חוזרות ונשנות קמה
9 למשטרה סמכות מקבילה לפעול נגד העסק.
10 הפסיקה שהוצגה בענין מיאו והוא מדובר בצו סגירה שיפוטי לא מינהלי. הפסיקה כפי שפורטה
11 מצביעה כי רק במקרים חריגים שנפל פגם מהותי בהליך השימוע יתערב בית המשפט בשיקול דעת של
12 קצין משטרה . צו הסגירה שניתן לעסק לאחר שקיבלת הנסיבות של המבקש עומד על 3 ימים בלבד.
13

ב"כ המבקש:

14 לגבי טענת חברתי שלא נעשה דבר להסדיר את רישוי העסק זה לא נכון. יש מסמכים בעירייה ובקשות
15 ופרוטוקול של הלקוח שלי שמנסה להסדיר , חברתי אמרה שלא נעשה דבר. חברתי לא מצויה בעומקם
16 של דברים.
17 לגבי מכירה נוספת שאמרה חברתי , לפני כשנתיים, הנכון, מאז הוא הפיק לקחים עשה כל שביכולתו
18 למנוע זאת. בפעם הראשונה שהסוכן הגיע הוא נדחה.
19 לגבי מה שאמרה החלטה מידתית – חברתי אומרת 3 ימים אך לא מציינת שאנו בפתחה של השנה
20 האזרחית החדשה לכן זה לא מידתית. זו תקופת חג.
21 נקבע בפסיקה לא אחת שקטין שנחזה כבגיר , דנו בכך שללו וזיכו בעקבות זאת.
22 לגבי פסק דין מיאו – שם מדובר אם יש מקום לסגור בית עסק בטרם פס"ד וזאת בצו שיפוטי זו
23 השאלה המשפטית בעליון נקבע שלא. צו שיפוטי לא. זו בדיוק היתה ההחלטה של העליון. אבקש
24 שהמבקש יוכל לומר כמה מילים.
25

המבקש:

26
27 אני מקפיד להדריך את העובדים. אפילו העובד הזמני כל אדם שיש לו חזות של קטין לבדוק ת.ז.
28 ובמידה ואין לא למכור. יש הוכחה שתדרכתם אותם הוא דוחה קטינה וזה מצולם. אותו עובד. ביקשה
29 סיגריות לא נתן לה.
30
31
32



בית משפט השלום באשקלון

31 דצמבר 2019

בר"ש 19-12-73944 סויסה נ' תחנת משטרה - אשקלון (מרחב לכיש)

ב"כ המשיבה:

אנו לא דנים בריאות.

החלטה

המבקש עותר לביטול צו סגירה מנהלי שניתן ביום 30.12.19 מכוח סעיף 23 (א)(א1) לחוק רישוי עסקים ובו הורה הקצין המוסמך לסגור את העסק הידוע בשם "שליט הארק" וזאת עד ליום 1.1.20 בחצות הלילה.

הצו ניתן לאחר שביום השימוע נכנס סוכן קטין לבית העסק ורכש 2 בקבוקי בריזר אלכוהוליים מבלי שהתבקשה ממנו ת.ז.

בשימוע הודה המבקש במכירה וטען כי מדובר בעובד שלא אמור למכור כלל אלכוהול אלא עובד בקו האוכל אשר פעל בניגוד להנחיות שלו והוא עשה כל שנדרש כדי להקפיד על הכללים.

בבקשה נטען כי אותו סוכן ניסה לרכוש בבית העסק במשמרת הקודמת ונדחה והדבר מעיד כי המבקש מקפיד על הכללים. עוד נטען כי מדובר בקטין הנחזה כבגיר ולאור מכלול נסיבות הענין מדובר בעסק שלא ראוי לסגור אותו במיוחד ערב השנה האזרחית לאור טיבו של העסק אשר עיקר הכנסותיו ממכירת אלכוהול.

ככלל צו סגירה מנהלי אינו עונש אולם יש לו מאפיינים של סנקציה מנהלית וזאת כדי להרתיע מפעילי עסק מלהפר את הוראות חוק רישוי עסקים ולמנוע עבירות עתידיות. מדובר בהליך מנהלי אשר לפי הפסיקה מרחב ההתערבות בשיקול הדעת המנהלי הוא מצומצם ויש לבחון האם שיקול הדעת הופעל בתום לב על פי שיקולים עניינים וסבירים.

שעה שניתן צו סגירה רק ליומיים – שלושה מדובר למעשה בצו מידתי שהיכולת להתערב בו מצומצמת. ככלל העובדה שנגרם נזק כלכלי כתוצאה מסגירת עסק אין בה כשלעצמה משום הצדקה להתערבות בשיקול הדעת (ראה עפ"א (ת"א) 5386-03-13). טוען המבקש כי מדובר בפגיעה קשה לאור ערב השנה האזרחית אולם זו בדיוק היתה מטרת המבצע המשטרתי לדאוג להקפדה על מכירת אלכוהול במועד זה המועד לפורענות ושתיה מרובה.





בית משפט השלום באשקלון

31 דצמבר 2019

בר"ש 19-12-73944 סויסה נ' תחנת משטרה - אשקלון (מרחב לכיש)

1 בכל הנוגע לטענה כי מדובר בקטין הנחה לבגיר, טענה מעין זו נדחתה בע"פ (נצרת) 14781-08-16 שם
2 נקבע כי חזקת המודעות מטילה נטל מוגבר על המוכר לוודא את גיל הקונה שאין זה ניכר במראהו כי
3 אינו קטין .

4
5 עיינתי בתמונות ועל פניו ניתן להבחין בבירור כי מדובר באדם צעיר שאינו מעל 40 שנה וכאשר יש
6 ספק חובה על בעל העסק לפי הוראות החוק המפורשות בסעיף 193 א' לבקש ת.ז.

7
8 בנסיבות אלו ולמרות שלכאורה המבקש מנסה לשמור על הוראות הדין שעה שעובד מטעמו מעד פעם
9 שניה תוך שנתיים, הדבר מהווה טעם מספיק להוצאת הצו שכן בהתאם להוראות החוק לא היתה
10 נדרשת כלל התראה במקרה הראשון. יתרה מכך, העובדה כי עד היום לא עלה בידי עסק אשר עיקר
11 עיסוקו מכירת אלכוהול לקבל רשיון עסק מהווה טעם נוסף לדחות את הבקשה.

12
13 לאור כל האמור לעיל לא מצאתי עילה להתערב בשיקול הדעת המנהלי והבקשה נדחית.

14
15
16
17
18 ניתנה והודעה היום ג' טבת תש"פ, 31/12/2019 במעמד הנוכחים.

19

עידו כפכפי, שופט

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31





בית משפט השלום באשקלון

31 דצמבר 2019

בר"ש 19-12-73944 סויסה נ' תחנת משטרה - אשקלון (מרחב
לכיש)

- 1
- 2
- 3

הוקלד על ידי זהבה זיידנר

