



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2020

עת"א 19-11-20773 פלוס(אסיר) נ' שירות בתי הסוהר ואח'

לפני כבוד השופט אהרון משניות

העותר חי מרסל פילוס (אסיר)

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

נוכחים:

העותר וב"כ – עו"ד תומר מזרחי

ב"כ המשיב – עו"ד ליאת רותם

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

אין לי מה להוסיף הרבה על התגובה שהוגשה במחוז צפון.

הגשתי אתמול עדכון אשר לפיו העותר נמצא כעת בהפרדת יחיד מנהלית מיום 28.11.19, כאשר ההחלטה האחרונה מיום 19.12.19 לעוד 14 יום. בסך הכל הוא נמצא כחודש ימים בהפרדה כדי להגן עליו לצורך שמירה על שלומו ובטחונו.

גם בתגובה שהוגשה, לא היתה מניעה מודיעינית לשלב את העותר, כלומר אין עילה מודיעינית להפרדה, לא היתה מניעה לשלבו באגף טיעוני הגנה בכלא אוהלי קינדר. אחזור ואומר שהוא הועבר לצורך מניעת החזקתו בהפרדה לאור מורכבותו של העותר. הדברים פורטו בתגובה. למעשה ההפרדה שלו מסתיימת מחר. נותר לעותר לרצות עוד שנה בכלא.

ב"כ העותר:

למען הסר ספק נבהיר כי עמדת העותר היום היא לשמר את המצב הקיים, דהיינו, כיום העותר מוגדר כאסיר השגחה, שנמצא בהפרדת יחיד. נאמר לא אחת כי החזקת אסיר בהפרדה אינה צעד עונשי, אלא מהווה אקט מניעתי צופה פני עתיד.

העותר מרצה את מאסרו הנוכחי בן 6 שנים, ועבר בין מספר בתי סוהר שונים, וזאת לו מן הטעם היחידי שתמונת האיומים לחייו עדיין אופפת את מחשבותיו. כל החשש לחייו החל כאשר האסיר עזר בשמירה על תקינות בית הסוהר בו שהה בעבר, ומאז סובל מלחצים פנימיים וחשש שהולך וגדל.

העותר לאורך כל תקופת מאסרו כותב דברים ששמע בין אם סוהרים, אסירים או אנשי צוות. רק לפני כשלושה שבועות העותר תלה חבל וביקש לשים קץ לחייו בשל אותן חששות. ההפרדה אינה בגדר פרס ואם העותר מבקש זאת שוב ושוב, כנראה שיש סיכון לחייו על פי מה שהוא יודע.

לא אחת נאמר על ידי קצינת אסירים של העותר כי הוא זקוק ליחס, לטיפול והפחד שלו אינו רגיל.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2020

עת"א 19-11-20773 פלוס(אסיר) נ' שירות בתי הסוהר ואח'

1 אין זה מן הראוי להציבו במצב בו הוא שרוי בפחד כל העת. תמונת האיומים משתנה מעת לעת ואין
2 אפשרות לעקוב אחר כך באופן שיטתי.
3 בפסיקותיו של בית המשפט נאמר כי האיזון בין בטחון חייו של האסיר לבין תנאי חייו במסגרת הכלא,
4 יש לתת את הבכורה לערך הראשון במידה הנחוצה להשגת הגנה האישית.
5 המשיב בא וטען היום כי האסיר כבר עתה נמצא בהפרדת יחיד, הדבר מעיד אלפי מונים על הצורך
6 בשימור המצב בשל שמירה על חייו.

ב"כ המשיב:

7
8 נאמרו כאן דברים שאני חולקת עליהם מבחינה עובדתית, כדוגמא: תלה חבל. זה לא עלה מדברי בית
9 הסוהר. כפי שציינתי בהתחלה, העתירה די תאורטית כי הוא נמצא בהפרדה, על פניו לא נראה כי
10 קיימת עילה להמשיך את ההפרדה הזו. יש התייחסות רפואית של פסיכיאטר, כאשר הוא נבדק מספר
11 פעמים על ידו וההתרשמות היתה שמדובר בהפרעת אישיות בלבד ואין צורך בטיפול תרופתי.
12 ההתרשמות היתה שהוא מרבה לאיים בפגיעה עצמית ולעלות תכנים של בעלי אופי אובדני לצורך
13 השמתו בתא לבד ובניגוד לדברים שהעלה חברי, נכתב שלא ידוע ניסיון אובדני ממשי ופגיעות
14 אובדניות בפועל. נכון להיום העתירה תאורטית, אולם היום מחר, נצטרך להחליט מה יהיה בעניינו
15 של העותר. לא ניתן להתחייב על השמתו של העותר בהפרדה, זה דבר שמנוגד לפקודה. המשיב מחוייב
16 לבדוק כל העת את הוצאת העותר מהפרדה, ולכל הפחות לשלבו עם אסיר נוסף.
17 נבקש לדחות את הבקשה.

ב"כ העותר:

18
19
20
21 חברתי ציינה את הפקודה, הפקודה מייחסת ליותר מאחת התכליות בה. חברתי לא הראתה כי ניסו
22 להשיג את תכלית ההפרדה במידה פחותה. אבקש מבית המשפט לשמר את המצב הקיים, או לחילופין
23 לא להוציאו מתנאיו הנוכחים כיום, עד אשר יבקרו רופא נוסף אחר.

פסק דין

24
25
26
27 עניינה של עתירה זו בבקשת העותר כי יועבר להפרדה בהפרדה ארצית, בכדי להגן עליו מפני איומים
28 שונים שלטענתו הוא מקבל גם מאסירים אחרים וגם מסוהרי בית הסוהר. עוד עולה מהעתירה, כי
29 בשל אוזלת היד של המשיב והתעלמותו מהתעללויות חוזרות ונשנות שעמן הוא מתמודד, העותר החל
30 לפגוע בעצמו ואף ביצע ניסיונות אובדניים.

31
32 מתגובת המשיב עולה כי העותר נמצא במעקב פסיכיאטרי, מוגדר כאסיר השגחה בשל איומים חוזרים
33 ונשנים באובדנות וזוכה לטיפול מסור ויחס אישי, אולם לפי עמדת גורמי המודיעין, אין כל מניעה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2020

עת"א 19-11-20773 פלוס(אסיר) נ' שירות בתי הסוהר ואח'

1 מהחזקתו של העותר באגף טיעוני הגנה בכלא אוהלי קידר, כעולה מסעיף 9 לתגובה שניתנה עוד בעת
2 שהעותר היה בכלא דמוון, בעת שהוגשה עתירתו.

3
4 לעת הזאת, העותר נמצא בבית סוהר אוהלי קידר ומתגובה עדכנית של המשיב שהוגשה אתמול עולה
5 כי היום העותר נמצא בהפרדת יחיד מנהלית מזה כחודש והפרדה זו צפויה להסתיים מחר.

6
7 לדברי ב"כ המשיב הסמכות לשיבוץ אסירים נתונה בידי המשיב, אשר מחוייב לבדוק מעת לעת את
8 השמתו של העותר בהפרדה בכלל, ובהפרדת יחיד בלבד, אולם באופן עקרוני, הפרדת אסיר היה
9 המוצא האחרון.

10
11 לא למותר לציין עוד כי העותר נבדק כמה פעמים על ידי רופא פסיכיאטר, אשר התרשם כי מדובר
12 בהפרעת אישיות בלבד, ואין צורך בטיפול תרופתי.

13
14 בנסיבות הללו, כאשר העותר נמצא במעקב רפואי, ובהינתן עמדת גורמי המודיעין כי אין מניעה
15 מלשבץ את העותר באגף טיעוני הגנה, שבו שובץ בעבר עם הגעתו לכלא אלה, ואשר בו מספר אסירים
16 מצומצם, לא מצאתי כי נפל פגם בהתנהלותו של המשיב אשר יכול להצדיק את התערבותו של בית
17 משפט זה.

18
19 בשולי הדברים אציין, כי לדברי ב"כ המשיב, העותר צפוי לסיים מחר את תקופת ההפרדה המנהלית
20 שבה הוא נתון, וחזקה על המשיב שייתן את המשקל הראוי, למכלול נסיבותיו של העותר ונתונו
21 הרפואיים, בבואו להחליט בדבר המשך שיבושו של העותר.

22
23 בכפוף לאמור בפסקה הקודמת, אני דוחה את העתירה.
24
25

26 ניתנה והודעה היום ד' טבת תש"פ, 01/01/2020 במעמד הנוכחים.
27

אהרון משניות, שופט

שם הקלדנית: מיכל וקנין





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2020

עת"א 19-11-20773 פלוס(אסיר) נ' שירותות בתי הסוהר ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

הוקלד על ידי מיכל וקנין

