



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 פברואר 2018

ת"פ 15-08-37494 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' נגוסיא

מספר פל"א 257663/14

לפני כבוד השופטת הדסה נאור

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המאשימה

נגד

זכריאס נגוסיא ת.ז. 319542916

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד בר אור

ב"כ הנאשם עו"ד אלעד שאול

הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של זיוף בנסיבות מחמירות על כך שבמהלך תקופה עובר לתאריך 12/6/14 במספר הזדמנויות זייף עבור נתינים זרים בארץ דרכונים ואשרות כניסה לאתיופיה באופן כך שיצר מסמכים הנחזים להיות מסמכים רשמיים ועושים להטעות לצורך הזיוף החזיק ברכבו ציוד באמצעותו ביצע את מלאכת הזיוף.

הנאשם זייף אשרות ודרכונים תמורת סכומים שנעים בין 2,000 ל- 3,500 דולר שהנסיבות החמורות הם העובדה שהחזיק ציוד לזיוף וזייף מסמכים רשמיים של מדינת אתיופיה באופן העשוי לאפשר כניסה בלתי חוקית לשטחה תוך הטעיית השלטונות הרשמיים תמורת סכומי כסף גדולים.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם על הפניית הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן כשהוסכם שהתביעה תגביל עצמה בטיעוניה לעונש מאסר בפועל בין 18-24 חודשים וההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה.

נוכח האמור הופנה הנאשם לקבלת תסקיר ולקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. שירות המבחן פרש את התסקיר, את נסיבות חייו של הנאשם שעלה מאתיופיה בהיותו נער צעיר וכיום הינו כבן 30.

בפני שירות המבחן ציין הנאשם כי מעורבותו בעבירות הזיוף נבעה מקשייו הכלכליים ופעל מתוך צורך בהשגת רווח מהיר שבעת ביצוע העבירות לא הכיר בחומרתן ולא חשב על ההשלכות העלולות להיות מהן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 פברואר 2018

ת"פ 15-08-37494 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' נגוסיא

1 בתסקיר הראשון לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו וזאת נוכח העובדה שהנאשם לא
2 ביטא נזקקות טיפולית לנוכח חומרת העבירות ועל כן המליצו להטיל ענישה משמעותית אשר תרחיב
3 לו את הגבולות ואת אחריותו למעשיו.
4 לבקשת בא כוחו הופנה פעם נוספת לשירות המבחן הפעם הביע לכאורה מוטיבציה לטיפול אף ששירות
5 המבחן התרשם כי זו הינה בעיקר חיצונית בשל ההליך המשפטי מהנוהל נגדו עם זאת התרשם שירות
6 המבחן כי ביכולת הנאשם להפיק תועלת מהליך הטיפול ויש לו את היכולת לבצע התבוננות על מעשיו.
7 להתרשמות שירות המבחן או להערכת שירות המבחן נכונותו זו מהווה גורם המפחית סיכון למעורבות
8 נוספת בפליליים ולאור זאת המליץ להטיל עליו צו מבחן למשך שנה לצד מאסר אשר אפשר לרצותו
9 בדרך של עבודות שירות על מנת שזה יהווה עבורו ענישה הרתעתית יחד עם מאסר על תנאי משמעותי.
10 המאשימה ביקשה לדחות את המלצת שירות המבחן בעיקר נוכח התרשמות שירות המבחן כי מדובר
11 במוטיבציה חיצונית בלבד ומאידך נוכח חומרת העבירות ועמדה על עתירתה לענישה בתוך מתחם של
12 8 עד 10 חודשי מאסר בפועל כשלדעתה העונש הראוי מצוי בשליש התחתון של המתחם תוך מתן
13 משקל להודאת הנאשם והעדר עבר פלילי כשמנגד כאמור מדובר בזיוף בנסיבות מחמירות. לחיזוק
14 עתירתה הגישה פסיקה שם נקבע מתחם הנע בין 6-18 חודשים שהמאשימה ביקשה לאבחן את
15 המקרים בכך שפסק הדין אותו הגישה היה מדובר במקרה אחד בלבד ואילו במקרה שלפנינו מדובר
16 בסדרה של מעשים.
17 בא כוח הנאשם הדגיש את עובדת היות עברו של הנאשם נקי מכל הרשעות או רישומים פליליים כמו
18 כן הגיש מכתב שהעביר הנאשם לשלטונות הצבא ובהם בקשה לקיצור תקופת שירותו נוכח הקשיים
19 הכלכליים מהם סובלת משפחתו. כמו כן הגיש תלוש משכורת ממנו ביקש שנלמד על כך שהוא עובד
20 זאת חרף האמור בתסקיר לפיו הנאשם אינו שומר על רצף תעסוקתי. כמו כן הציג אישור על שירות
21 מילואים, על תוצאות הבחינות במכללה הטכנולוגית של חיל החימוש וממכתב של אחד ממעסיקיו
22 הקודמים על שביעות רצונו מעבודתו.
23 בהבדל מעמדת המאשימה ביקש בא כוח הנאשם לראות בתסקיר המשלים תסקיר חיובי אף כי לא
24 התעלם מאותם נקודות פחות חיוביות שעלו מהתסקיר. בטיעונו שב ופרש את נסיבותיו האישיות
25 והדגיש כי אותם חלקים בעייתיים בתפיסת הנאשם עת מעשיו אמורים להיפתר באמצעות הטיפול בו
26 השתלב. לדעת בא כוח הנאשם העבירה בוצעה בין היתר עקב העדר מקורות תמיכה וביקש לאמץ את
27 המלצת שירות המבחן ככל שהן נוגעות להמלצתם להטיל על הנאשם צו מבחן אך ביקש לקבוע
28 שמתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות ובתוך
29 מתחם זה ביקש לקבוע את עונשו ברף התחתון של המתחם. גם בא כוח הנאשם הגיש פסיקה המבטאת
30 לטעמו את מדיניות הענישה הראויה.
31 אין מחלוקת כי הערכים המוגנים שנפגעו מתוצאיו ממעשיו של הנאשם הינם פגיעה בריבונותה של
32 מדינת אתיופיה וכפועל יוצא ממעשיו פגיעה אפשרית ביחסי החוץ של מדינת ישראל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 פברואר 2018

ת"פ 15-08-37494 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' נגוסיא

1 הנאשם ביצע את העבירות לצורך רווח כספי מבלי להתחשב בפגיעה בערכים המוגנים תוך הסתכלות
2 פנימה לצרכיו האישיים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה לכל הפחות בינונית בהתחשב בכך
3 שמדובר במעשים חוזרים ונשנים לאורך תקופה. הנאשם אומנם מנסה לגלגל את האחריות על מאן
4 דהו שאת שמו לא מסר מי שהניעו לבצע את המעשים אך בסופו של יום כאמור התגלה בתוך רכבו
5 הציוד הנדרש לצורך ביצוע העבירה.
6 ברע"פ 2649/17 נקבע מתחם בגין עבירות הזיוף והמרמה באותו מקרה בין מספר חודשי מאסר לריצוי
7 בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
8 אומנם במקרה שם היה מדובר בזיוף של תעודות ומסמכים על שמו של אחר אך באמצעות המסמכים
9 האלה ביצע שם הנאשם שורה ארוכה של עבירות מרמה ומכאן ודומני שלאור זאת לא ניתן לומר
10 שקיים הבדל בין המעשים לבין חומרת מעשיו של הנאשם במיוחד לאחר תיקונו של כתב האישום.
11 בא כוח הנאשם הגיש כאמור שורה של פסקי דין בהם בגין עבירות זיוף הוטלו עונשים נמוכים מאלה
12 שהוטלו בעניינינו אבל די אם נבחן את האמור בת"פ 13-12-11904 מדינת ישראל נ' עאסלה באותו גזר
13 דין אומנם הקל בית המשפט עם הנאשם בנסיבות המפורטות שם אך בית המשפט הזכיר שורה של
14 גזרי דין בעבירות דומות בהם הורשעו נאשמים והוטלו עליהם בין היתר עונשי מאסר בפועל לריצוי
15 בדרך של עבודות שירות.
16 דומני כי יהיה זה נכון לומר כי מתחם העונש ההולם בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו בנסיבות ביצוע
17 העבירה ובמדיניות הענישה נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר
18 בפועל.
19 לצורך קביעת העונש ההולם בתוך מתחם הענישה אני לוקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות הקשות
20 של הנאשם כפי שאלו פורטו בהרחבה הן בתסקיר והן על ידי בא כוחו אך כל זאת לצורך קביעת אורך
21 תקופת המאסר בפועל שתוטל עליו בהתחשב גם בעובדה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות ושירות
22 המבחן סבור כי טיפול הולם עשוי להפחית את הסיכון שבמצבו.
23 לאור כל האמור לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
24 1. 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בבית החייל
25 ברחוב בן גוריון 15 חיפה בהיקף של 5 ימים בשבוע 7 שעות עבודה יומיות.
26 תחילת ריצוי עבודות השירות 8/4/18 במועד זה יתייצב הנאשם בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות
27 שירות במפקדת מחוז צפון לצורך קליטה והצבה.
28 מובהר לנאשם שמצבו הכלכלי לא יהיה עילה לבעיות כגון אי התייצבות לריצוי עבודות שירות. כמו
29 כן מוזהר הנאשם כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין והתנהגות מסוג זה
30 תהווה עילה להפסקה מנהלית לריצוי העונש למאסר בפועל. כמו כן מוזהר הנאשם כי מדובר בתנאי
31 מאסר קפדניים וכל חריגה יהיה בה כדי להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר
32 בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 פברואר 2018

ת"פ 15-08-37494 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' נגוסיא

- 1 שישה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירה
2 של זיוף או מרמה.
- 3 נוכח העובדה שהנאשם ביצע את העבירות לצורך רווח כספי אין מנוס מהטלת קנס משמעותי
4 ועל כן אני מטילה על הנאשם בהתחשב בנסיבותיו קנס בסך 10,000 ₪ או 6 חודשי מאסר
5 תמורתו. הקנס ישולם ב- 12 תשלומים שווים ורצופים הראשון החל מיום 1/4/18 ובכל
6 1 לחודש שלאחריו.
- 7 4. צו מבחן לתקופה של שנה.
8
- 9 הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד בדרישות שירות המבחן ולא ימלא אחר הצו כלשונו ניתן יהיה לשוב
10 ולדונו מחדש בגין העבירות בהן הורשע. (האמור באזהרות הובהר לנאשם בשפה ברורה באולם).
11
- 12 הרכוש שנתפס יושמד או יחולט בהתאם לשיקול דעת קצין משטרה.
- 13 המזכירות תעביר עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות ושירות המבחן אשר תדאג להחתיים
14 את הנאשם על צו המבחן ולהעבירו לחתימה של שופט.
15 הודע על זכות ערעור לבית המשפט מחוזי בתוך 45 יום מהיום.
16
17
- 18 ניתנה והודעה היום ו' אדר תשע"ח, 21/02/2018 במעמד הנוכחים.
19

הדסה נאור, שופטת

20

21

הוקלד על ידי מאיה אושרי כהן

