



## בית משפט השלום בירושלים

17 מרץ 2016

ת"פ 14-11-162 מדינת ישראל נ' קריוקוב

1

לפני כבוד השופט ירון מינטקביץ

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ויאצ'סלב קריוקוב

הנאשמים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חגי פליישמן, עו"ד יצחק וינר ועו"ד יצחק חנוך

ב"כ הנאשם עו"ד אסף דוק

הנאשם בעצמו

### פרוטוקול

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

הנאשם הורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. ההסכמה בין הצדדים היא לעבודות שירות. הסניגור חופשי ביחס לשאת הרשעה. לנאשם אין עבר פלילי הודה וחסך בזמן שיפוטי. יחד עם זאת, מדובר בעבירת גידול סמים. מדובר במגיפה של ממש בחברה הישראלית אשר יש לה השלכות הרסניות למשתמש עצמו למשתמשים האחרים ולחברה כולה. תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו ממליץ בסופו של יום על אי הרשעה. המאשימה מתנגדת להמלצה זו לאור חומרת העבירה והנסיבות של הגידול בתנאי מעבדה, גם אם היא זניחה בבית, לא מצדיקה את עניין אי הרשעה כפי שקבע בהלכת כתב נוכח גם האמור בתסקיר כי לא תיגרם לנאשם פגיעה ממשית. מתחם הענישה בעבירה מסוג זה, נע בין מאסר בעבודות שירות ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל לאור העדר עבר, הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי נבקש ענישה ברף התחתון של המתחם.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

מדובר בנאשם בן 28, נורמטיבי, הודה במעשיו. מדובר בעבירה שבוצעה למעלה משנתיים, שכפי שכבר ניתן על ידי המאשימה, הגידול נועד לשימושו העצמי, על כך אין מחלוקת. שירות המבחן בחן את הנסיבות של הנאשם לעומקן, ציין את הגורמים שהביאו אותו לביצוע העבירה, ואת סיכויי השיקום שלו ואת דרכי השיקום. במקרה דנן, הוסכם שמטרת הגידול הייתה לשימושו העצמי, ולכן אני סבור שיש לאזן בין האינטרסים השונים בהסתמך על הקביעה הזו. האינטרסים שקשורים להחזקה ולשימוש העצמי. כפי שמתואר בתסקיר, הנאשם צרך למעשה סמים בזמן בחינות התואר שלו, כאמצעי להפיג... בתסקיר חלה טעות באשר למקום עבודתו של הנאשם, בתסקיר נכתב שהוא עובד



## בית משפט השלום בירושלים

17 מרץ 2016

ת"פ 14-11-162 מדינת ישראל נ' קריוקוב

1 בחברה להמראת כספים, והוא עתיד לעבודה באבטחת ממידע. הוא עובד בתחום המחשבים ואבטחת  
 2 המידע מזה כשנתיים. הנאשם מחזיק בתואר של מהנדס תוכנה, הוא עובד לפרנסתו מזה כשנתיים  
 3 כטכנאי סביבם אופטיים. אני כן ארצה להתייחס כי הצגתי לביהמ"ש אישור. כפי שתואר בתסקיר,  
 4 הנאשם צרך סמים בזמן בחינות התואר כאמצעי להפיג את קשיי הריכוז הרבים שהוא עמד בהם  
 5 בעומס הרב. הוכח בעקבות אותו אירוע ומזה כשנתיים ימים, הנאשם כבר לא צורך סמים. בדיקות  
 6 השתן שמסר נקיות, הוא עבר בהצלחה את הליך השיקום שהתווה לו שירות המבחן. מצג מסמכים  
 7 שמעידים על כך שכי הנאשם עבר בהצלחה בדיקות שתן (סומנו במ/1-במ/3). לאור כל אלה ולאור  
 8 העובדה שצפויה פגיעה בתעסוקתו של הנאשם, ולסיכויי השיקום של הנאשם, שכתב שירות המבחן,  
 9 יהיה אפשר לוותר על ההרשעה באופן שלא יפגע באינטרס הציבורי. פסק הדין שנתן במקרה חמור  
 10 יותר הוא ע"פ 15-10-28110 – מגיש לביהמ"ש. למעשה בפסק הדין הזה מדובר בנאשם שגידל יחד עם  
 11 נאשם נוסף 21 שתילי קנאביס בתוך מעבדה מאולתרת. בעניינו של אותו נאשם התקבל תסקיר  
 12 שהמליץ על אי הרשעתו ולאור העובדה שייתכן וקיימת אפשרות, שהוא יחזור לעבודתו וזה לא היה  
 13 בעבודתו בנמל. ביהמ"ש השלום החליט לא להרשיעו, הערעור הוגש בגין העונש ונדחה לאחרונה.  
 14 בעניינינו מדובר באפשרות שהיא וודאית בשונה מגזר הדין. במקרה שלנו ישנו מכתב מהמעסיק, בו  
 15 כתוב ברחל בתך הקטנה על פיטוריו הצפויים של הנאשם כתוצאה מהרשעה, לאור עבודתה של החברה  
 16 עם גופים ציבוריים וביטחוניים הדורשים סיווג. שירות המבחן הכין תסקיר מפורט והמליץ של שלי"צ  
 17 בהיקף של 200 שעות, ואני מבקש לקבל את בקשתי לביטול הרשעתו של הנאשם. אני מצגי אסמכתא,  
 18 תלושי שכר של הנאשם מזה כשנתיים ימים (מב/4). לאור הדברים שנאמרו, והפגיעה הצפויה  
 19 בתעסוקתו של הנאשם, ולאור פסק הדין, אני מבקש לשקול את ביטול הרשעתו.

### הנאשם:

22 כמו שאמר עו"ד שלי, אני לא צריך סמים, אני עובד בעבודה קבועה, אני עובד בעבודה שאני רוצה  
 23 להתקדם בה וגם מקצוע לעתיד. כמו שנאמר, זה פוגע לי בסיווג וזה קצת בעייתי.

### גזר דין

### רקע וטיעוני הצדדים:

28 הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול סמים.  
 29 על פי עובדות כתב האישום בתקופה שקדמה ליום 06.02.2014 גידל הנאשם בביתו מריחואנה. הנאשם  
 30 בנה בביתו מתקן גידול וגידל בו סמים במשקל כולל של 480 גרם וכן החזיק כמות סם נוספת של  
 31 כארבעה גרם. בין הצדדים הוסכם כי הנאשם יטען שמטרת גידול הסם הייתה לצריכתו העצמית  
 32 והמאשימה לא תסתור את הטענה.  
 33





## בית משפט השלום בירושלים

17 מרץ 2016

ת"פ 162-11-14 מדינת ישראל נ' קריוקוב

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

המאשימה עותרת להשית על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.  
הנאשם מבקש להימנע מהרשעתו להסתפק בהטלת של"צ.

### מתחם העונש:

חומרתה של העבירה אותה עבר הנאשם ברורה וידועה. הנאשם גידל בביתו כמות נכבדה מאוד של סם. גם אם אקבל את הטענה שהסם יועד לצריכתו של הנאשם בלבד, עדיין מדובר בכמות העולה עשרות מונים על החזקה הקבועה בחוק. כמו כן, הנאשם נערך לגידול בכך שהקים מתקן המיועד לו על פי הוראות אותן מצא דרך האינטרנט.

על דרך הכלל מתחם העונש ההולם את העבירה נע בין מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. לאור ההסכמה שבין הצדדים בדבר מטרת גידול הסם, אקבע מתחם מעט נמוך יותר, המתחיל בשל"צ בהיקף נרחב.

### נסיבותיו של הנאשם:

הנאשם יליד 1987. אין לחובתו הרשעות קודמות. מתסקיר שירות המבחן עולה כי שירת שירות צבאי וכיום עובד בתחום המחשבים. עוד עולה כי בדיקות לגילוי סמים שנערכו לנאשם נמצאו תקינות. לצד זאת אומר כי התקשיתי לקבל האמור בתסקיר כי הנאשם נזקק לסמים כדי להתמודד עם קשיי ריכוז מהם סבל בתקופת הלימודים.  
המלצת שירות המבחן היא לבטל את הרשעת הנאשם ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 200 שעות.

### הבקשה לביטול ההרשעה:

עיקר דגש בטיעוני ב"כ הנאשם היה בשאלת ההרשעה. ב"כ הנאשם טען כי הרשעה תגרום לנאשם נזק העולה במידה ניכרת על חומרת העבירה וזאת לאור עיסוקו בתחום המחשבים והצורך בסיווג ביטחוני. לתמיכה בעניין זה הציג מכתב ממעסיקו של הנאשם ממנו עולה כי הנאשם אמור לבצע עבודות במתקנים מסווגים.

לאחר שנתתי דעתי לעניין זה, לא ראיתי כי המקרה שלפניי נכנס לחריגים הבודדים המצדיקים ביטולה של הרשעה. ראשית יאמר כי עבירה בה הורשע הנאשם חמורה וחורגת במידה ניכרת מן העבירות אשר ניתן להסתפק בעניינן בקביעה כי נאשם עבר עבירה. אוסיף על כך כי מתסקיר שירות המבחן לא עולה נזק קונקרטי וממשי אשר עלול להיגרם לנאשם כתוצאה מן ההרשעה. אינני מקל ראש במכתב אותו הציג ב"כ הנאשם מהמעסיק אך הנתון המחייב לעניין זה הוא האמור בתסקיר שירות המבחן.





## בית משפט השלום בירושלים

17 מרץ 2016

ת"פ 14-11-162 מדינת ישראל נ' קריוקוב

1

2 פסיקה עקבית קובעת כי דינו של מי שעבר עבירה להיות מורשע בה ועל מנת לבטל הרשעה יש להוכיח  
3 "פגיעה קשה וקונקרטי" בסיכויי השיקום ולתמוך זאת בתשתית ראייתית מתאימה. ראה למשל  
4 רע"פ 7224-14 פרנסקי, רע"פ 3852-14 אלכסנדר, רע"פ 2180-14 שמואלי. כל אשר הוכח לפניי הוא  
5 קושי של הנאשם לבצע חלק מהמטלות במסגרת מקום עבודתו הנוכחי. מהמכתב אשר הוצג לי עולה  
6 כי למרות הקושי, הנאשם הועסק באותו מקום וממלא תפקידו לשביעות רצונו המלאה של המעסיק.

7

8 לאור כל אלה, לא ראיתי כי הוצגה לפניי תשתית המצדיקה את ביטול ההרשעה.

9

10 **סיכום:**

11 לאור מכלול הנתונים אותם פירטתי למעלה ראיתי להשית על הנאשם עונש הנמצא בצידו התחתון של  
12 המתחם.

13 לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 14 - חודשיים מאסר אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת סמים שהיא פשע תוך שנתיים מהיום.
- 15 - 250 שעות של"צ. העבודות יבוצעו בפיקוח שירות המבחן.
- 16 - מוצגים יושמד.
- 17 - הנאשם מוזהר שאם לא יבצע העבודות כנדרש ייגזר דינו מחדש.

18

19 **זכות ערעור כחוק.**

20

21 ניתנה והודעה היום ז' אדר ב' תשע"ו, 17/03/2016 במעמד הנוכחים.

22

ירון מינטקביץ, שופט

23

24

הוקלד על ידי נופר מזרחי

