



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2023

ת"א 51238-11-20 כץ ואח' נ' עמוסי ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובע (נתבעת שכנגד) קרן כץ

נגד

נתבע (תובע שכנגד) עו"ד רזיאל עמוסי

### פסק דין בתביעה שכנגד

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

בפני תביעה שכנגד בסך 139,258 ₪ שעניינה שכ"ט עו"ד. יצויין כי התביעה העיקרית נדחתה ביום 26.6.22.

למען הנוחות, יכוננו הצדדים לתביעה שכנגד "התובע" והנתבעת".

בתביעה ובתצהיר התובע נטען כי בשנת 2011 הנתבעת ביקשה מהתובע ייצוג משפטי במספר עניינים משפטיים הקשורים בתאונת עבודה שעברה בעת עבודתה בעיריית פ"ת – תביעת נזיקין נגד העירייה, תביעה לקצבת נכות כלפי המל"ל ותביעה לפיצויי פיטורין בביה"ד לעבודה. בשנת 2015 ביקשה שייצגה גם בתיק הוצל"פ שהתנהל נגדה בגין ערבות.

לפי הסכם שכר הטרחה שנחתם בין הצדדים ביום 1.9.11 (להלן: **הסכם שכה"ט**), שכרו של התובע יהיה מקדמה בסך 5,000 ₪ + מע"מ בגין כל תיק בו יטפל, ואם תזכה הנתבעת בתיק, יתווסף לשכרו 20% מגובה הסכום שיתקבל ע"י הנתבעת + מע"מ.

בהליכים בהם זכתה הנתבעת בתביעות בתביעותיה קוזז שכר הטרחה בהתאם לאמור בהסכם והיתרה הועברה לנתבעת. לגבי התביעה נגד העירייה והתביעה לפיצויי פיטורין שולם מלוא שכה"ט.

לגבי התביעה נגד המל"ל ותיק הוצל"פ, הנתבעת היתה לטענתה במצב כלכלי קשה וביקשה דחיה לתשלום ולאחר מכן דחיה נוספת ופריסת תשלומים. התובע התחשב במצבה והסכים להמתין. לאחר שנשלחו שני מכתבי התראה בשנים 2018-2019 (צורפו, וכן תצהיר המזכירה שערכה ושלחה אותם) הנתבעת נעלמה ואף התעלמה מפניות טלפוניות של התובע (הוצגו מסרונים שלא נענו).

#### התביעה נגד המל"ל לקצבת נכות:

נטען כי בסיום הטיפול המשפטי, זכתה הנתבעת בקצבת נכות קבועה בסך 2,202 ₪ לחודש.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2023

ת"א 51238-11-20 כץ ואח' נ' עמוסי ואח'

1 בחישוב אקטוארי, סכום קצבאות הנכות מעבודה המהוון שקיבלה ותקבל הנתבעת מהמל"ל הינו  
2 494,840 ₪ (צורפה חוות דעת אקטוארית).  
3 סכום זה קוזז מסכום הפיצויים בתביעת הנזיקין שהוגשה בשם הנתבעת נגד עיריית פ"ת בגין רשלנות,  
4 ונפסק לנתבעת פיצוי בפשרה לאור סכום הקצבאות המהוון שתקבל מהמל"ל.  
5 נטען כי שכר התובע על פי הסכם שכה"ט עומד על 98,968 ₪ ובתוספת מע"מ כדין, על 115,793 ₪.  
6 מסכום זה יש לנכות סך של 12,113 ₪ ששולם ע"י הנתבעת במסגרת המקדמה ותשלום מתוך תקבולים  
7 שקיבלה מהמל"ל עד תחילת שנת 2013.

### הייצוג בתיק ההוצל"פ של פלא דור:

8  
9  
10 משנת 1989 ואילך ננקטו כנגד הנתבעת הליכי הוצל"פ בגין חוב לחב' הלוואות פלא דור, כערבה  
11 להלוואה שלקח בעלה לשעבר. סכום החוב המעודכן היה 100,276 ₪. תחילה טיפלה הנתבעת לבדה  
12 בהגשת בקשות בהוצל"פ, אשר נדחו, אך בשנת 2015, לאחר שהוטלו עיקולים על רכבה וחשבונותיה,  
13 ומשהחל התובע לייצגה, הנתבעת ביקשה ייצוג גם בהליך זה.

14  
15 נטען כי הוסכם בעל פה בין הצדדים כי שכרו של התובע יהיה 20% מסכום החוב בתיק + מע"מ. הייצוג  
16 בתיק ההוצל"פ אינו כלול בהסכם שכה"ט, והתובע טען כי ההסכמה היתה בע"פ לנוכח יחסי האמון  
17 הממושכים בין הצדדים.

18  
19 התובע הגיש בקשה להארכת מועד והתנגדות, והועלתה טענת זיוף חתימתה. בדיון במעמד הצדדים  
20 ביום 24.11.15 הוסכם עם הצד שכנגד כי התביעה נגד הנתבעת תידחה והעיקולים בוטלו.

21  
22 חובה של הנתבעת בגין ייצוגה בהליכי הוצל"פ ובבית המשפט עומד על 20,056 ₪ ובתוספת מע"מ, על  
23 23,465 ₪.

24  
25 הנתבעת שילמה בגין חוב זה רק מקדמה בסך 2,500 ₪.

26  
27 בכתב ההגנה נטען כי הנתבעת אינה חבה לתובע מאומה שכן לתובע שולם מלוא שכר טרחתו בכל  
28 ההליכים שבהם נשכר לייצג את הנתבעת.

29  
30 נטען כי הטיפול בתביעת פיצויי הפיטורין הסתכם במשלוח מכתב אחד ע"י התובע, אשר גבה לפי  
31 ההסכם שכה"ט של 17,737 ₪ בגין טיפולו זה.

32  
33 נטען כי בתיק ההוצל"פ סכום השטר שבגיניו נפתח תיק ההוצל"פ היה 3,744 ₪ ובעת הגשת ההתנגדות  
34 – 9,665 ₪ וזאת לפי פירוט סכום התביעה בנט המשפט. כן נטען כי הנתבעת היא שהגיעה בעצמה  
35 להסדר עם הצד שכנגד בדיון. נטען כי הסכום ששילמה הנתבעת לתובע בסך 2,500 ₪ היה סכום  
36 שכה"ט שנדרש ע"י התובע.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2023

ת"א 51238-11-20 כץ ואח' נ' עמוסי ואח'

1  
 2 לעניין **תקבולי קצבת הנכות של המל"ל**, נטען ע"י הנתבעת כי התובע החתים אותה על הסכם שכה"ט  
 3 מבלי להסביר לה כי הסכום של 20% + מע"מ מתייחס גם לתקבולים עתידיים. היא מודה כי הוסכם  
 4 ואף שולם בפועל סך של 20% + מע"מ מתקבולי העבר, ביודעין ובהסכמה, עד לשנת 2013, אך טוענת  
 5 כי לגבי התקבולים העתידיים לא סוכם על גביה של 20% מכל תקבול או מהסכום המהוון, ולראיה,  
 6 התובע לא פנה אליה בכל דרישה משנת 2013 עד לשנת 2018, ואף לא קיזז את שכה"ט הנטען  
 7 מהתקבולים שהועברו לידיה על ידו, למרות שלכאורה היה זכאי לעשות כן.

דין

### 1. לגבי תיק ההוצל"פ

10 טענות הנתבעת לאי מעורבות התובע בהגעה להסדר נדחות על ידי, מאחר שלפי הפרוטוקול התובע  
 11 **נכח כב"כ הנתבעת** בדיון בו הגיעו הצדדים להסכמה על מחיקת התביעה, ואף טען בפני בית המשפט.

12 לעניין סכום החוב, הגשת שטר החוב לביצוע בהוצל"פ היתה בשנת 1989, אמנם שטר החוב היה ע"ס  
 13 3,744 ₪ אך הסך של 9,655 ₪ בו נקבה הנתבעת מתייחס לסכום הקרן כפי שהיה בשנת 1990, ואילו  
 14 בשנת 2015, בעת שהתובע הגיש את ההתנגדות, **סכום החוב עם ההצמדה והריבית כבר הגיע ל-**  
 15 **100,276 ₪**. זאת כעולה מנספח ט"ו שצרף התובע, ומנספחים 4-5 שהגישה הנתבעת.

16 עם זאת, השאלה העיקרית המתעוררת כאן היא האם הוסכם בין הצדדים כי שכר הטרחה המגיע  
 17 לתובע יהיה 20% + מע"מ מהחוב בתיק ההוצל"פ בתוספת מקדמה של 5,000 ₪ + מע"מ. בעניין זה  
 18 נטל ההוכחה הוא על התובע, ואין מחלוקת כי הטיפול בתיק זה **לא נכלל** בין העניינים שלגביהם  
 19 מתייחס הסכם שכה"ט, ולא נכרת בעניינו הסכם כלשהו בכתב. עדות התובע על ההסכמה לשכ"ט  
 20 באותה מתכונת הינה עדות בעל פה הנסמכת על הזכרון לגבי חילופי מילים מלפני שנים רבות, שאין  
 21 לה כל תימוכין בכתב או בראיה אובייקטיבית אחרת, ולו גם בראיה נסיבתית, כגון פניה במועד סמוך  
 22 לטיפול, בה מצויין סכום שכה"ט הנדרש בגין תיק ההוצל"פ. גם מבחינת ההגיון הכלכלי, אני רואה  
 23 קושי להסתמך על הסכם שכה"ט בין הצדדים, שהתייחס לאחוז מהכספים **המתקבלים** ע"י הנתבעת,  
 24 ואילו כאן מדובר בתביעה **נגדה**, כך שגם אם תזכה בתיק, לא יהיה לה מקור מובטח לתשלום שכ"ט  
 25 בשיעור כה גבוה. מנגד, הנתבעת לא העידה בתצהירה על הסכמה מפורשת אלא הסתמכה על המקדמה  
 26 ששולמה **בפועל** על ידה, וטענה במשתמע וללא הצהרה ברורה, שזהו הסכום המלא עליו הוסכם, טענה  
 27 שאינה משכנעת לנוכח סתמיות הגרסה, מצבה הכלכלי של הנתבעת בעת הטיפול והתשלומים  
 28 לשיעורין.

29 לפיכך אני קובעת כי לא הוכח מה היה הסיכום בין הצדדים לעניין שכר הטרחה בגין טיפול משפטי  
 30 זה, ועל כן, בהתאם לפסיקה, אני פוסקת לתובע שכר ראוי ההולם את היקף הטיפול, בסך 10,000 ₪  
 31 + מע"מ, נושא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 24.11.15.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2023

ת"א 51238-11-20 כץ ואח' נ' עמוסי ואח'

### 2. לעניין תקבולי המל"ל

הנתבעת טוענת כי בעת החתימה על ההסכם לא הבינה כי התשלום של 20% + מע"מ מתייחס גם לתקבולי קצבאות המל"ל לעתיד לבוא. טענה זו מוקשה בעיני, שכן אין חולק כי הנתבעת שילמה לתובע ללא טרוניה ומחלוקת את התשלום של 20% + מע"מ מכל הקצבאות החודשיות שהתקבלו על ידה עד תחילת שנת 2013, על דרך הקיזוז שביצע התובע מהתקבולים עבורה, בהבינה את דרך החישוב והקיזוז. וכי מה ההבדל בין קצבאות אלה לבין הקצבאות ששולמו ממועד זה ואילך?! ברי כי בנוסח ההסכם, שהינו קצר וברור, אין כל הבחנה בין קצבאות המשולמות בשנה הראשונה, לבין קצבאות עתידיות. טענת הנתבעת כי ההסכם לא הוסבר לה, לא נקרא או לא הובן על ידה, אינה סבירה בעיני, שכן מדובר בניסוח פשוט וברור המובן לכל אדם סביר. הנתבעת, שעבדה כפקחית בעיריה וידעה לקרוא מסמכים משפטיים ולערוך דו"חות, הבינה ללא ספק את הנוסח הפשוט והקריא שבהסכם שכה"ט לגבי גובה שכר הטרחה באחוזים מקצבאות המל"ל. הנתבעת אף הסבירה כי שכ"ט בשיעור זה נדרש ע"י חברת "זכותי" אליה פנתה לייעוץ בטרם פנתה לתובע.

יצויין כי מנגנון של קביעת שכ"ט באחוזים בתיקי נזיקין, גם ביחס לקצבאות עתידיות של המל"ל, אינו חריג או מנוגד לדין. ראו לדוגמא: ת"א (חיפה) 6956/05 עו"ד ירון בן עזרא נ' כהן יהושע; תא"מ (פי"ת) 20740-02-10 משה אהרון רוט נ' מיכאל יטאח (פורסמו בנבו).

עם זאת, בתי המשפט ראו קושי ב"חתונה קתולית" זו למשך כל חיי הלקוח, הנוצרת בהינף קולמוס לקוני, בין הלקוח הנפגע בנזיקין לעורך דינו המנסח את הסכם שכה"ט ומחתים עליו את הלקוח. בפסיקה נקבע כי מן הראוי שיובהר באופן מפורש ומילולי בהסכם, כי חובת התשלום תמשיך ותחול לכל אורך חיי הלקוח כל עוד תימשך קבלת הקצבאות מהמל"ל.

ראו: תא"מ (בי"ש) 2546-03-15 עו"ד טלי אבקסיס נ' סלאמה אבו כף; תא"ק (חיפה) 2878/06 עו"ד איתן פלג נ' רפאל זוזוט (פורסמו בנבו).

קל וחומר, שאין ללמוד מההסכם זכות להיוון מראש של התקבולים ע"י אקטואר וגזירת שכה"ט הכולל של עורך הדין גם ביחס לתקבולים עתידיים. על פי לשון ההסכם, הזכות לקבלת שכ"ט ע"י התובע קמה במועד קבלת התשלום מהמל"ל, ולא מראש ובהיוון (ראו סעיף 1 – "אופן התשלום"). לפיכך, זכות התובע התגבשה בינתיים, לכל היותר, לגבי הקצבאות ששולמו לנתבעת מינואר 2013 ועד למועד מתן פסק הדין.

בהחלטת שכר טירחה של לשכת עורכי הדין, נאמר כי "ראוי שעורכי הדין המנסחים הסכמי שכר טרחה לגבי שכר טרחה בגין תשלומים עתידיים שאמורים להתקבל בעתיד, יבהירו היטב ללקוחותיהם מה המשמעות של הדרישה לקבל את שכר הטרחה "מהוון", קרי, עוד בטרם יקבל הלקוח את מלוא התשלומים. מניסיון העבר מתברר כי עורכי דין רבים מסתפקים בניסוח לאקוני של הסכם שכר





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2023

ת"א 51238-11-20 כץ ואח' נ' עמוסי ואח'

1 הטרחה, בו הם קובעים כי הצדדים מסכימים על תשלום של אחוז מסוים של שכר טרחה מהסכום  
2 המהוון, שבמרבית המקרים הלקוחות אינם מודעים למשמעות מונח זה. הוועדה ממליצה לפרט  
3 "ברחל בתך הקטנה" בהסכם, שהלקוח יידרש לשם את מלוא שכר הטרחה עוד בטרם קיבל את רוב  
4 הסכומים. הוועדה מתרה כי במקרים עתידיים שבהם לא יהיה פירוט כנדרש היא עלולה לקבוע שעורך  
5 הדין לא יהא זכאי למלוא שכרו כבר באותו שלב" (החלטה מספר שכ"ט 3/08).

6  
7 לנוכח הקשיים המהותיים והטכניים ביישום הסכם שכ"ט עיתי ללא הגבלת זמן, פתרון מעשי שזכה  
8 לאישוש בהלכה הנו על דרך "חיתוך הקשר הגורדי" וקביעת סכום גלובאלי בתורת שכ"ט (ראו ע"א  
9 6996/98 שבשוביץ נ' תורג'מן; ע"א 354/85 ממנ נ' קעטבי).

10  
11 כד, בעניין זוזוט נקבע כי הסכום החודשי ישולם לתקופה של חמש שנים.

12  
13 יצויין בהקשר זה, כי טענת ההתיישנות שהעלתה הנתבעת (שחלה רק לגבי התשלומים של שנת 2013,  
14 שכן התביעה הוגשה ב-11/20) נדחת על ידי, מאחר שמדובר **בתביעה שכנגד** בה אין תחולה לטענת  
15 התיישנות (סעיף 4 לחוק ההתיישנות), וזאת הגם שהתביעה העיקרית נדחתה לגופה.

16  
17 לאור העובדה כי מדובר בשיעור גבוה של שכ"ט (20%) ביחס למקובל בתיקים דומים (10%-15%), אני  
18 סבורה כי תקופה של חמש שנים הינה הוגנת לצורך "חיתוך הקשר הגורדי".

### 3. לעניין פיצויי הפיטורין

19  
20 יוזכר כי בעניין טיפול זה אין בפי התובע טענה כלפי הנתבעת, ולדבריו כל שכה"ט המגיע לו שולם  
21 בדרך הקיזוז מהתקבול.

22  
23 הנתבעת היא שטוענת כי שילמה שכ"ט **ביתר** עבור טיפול זה, שלא כדין. טענה זו נדחת על ידי, מאחר  
24 שלפי ההסכם (בפיסקה האחרונה, תחת הכותרת "התחייבות") הסכימה הנתבעת כי אין בהגעה  
25 לפשרה כדי לפגוע בשכ"ט הקבוע בהסכם. אין מגבלה כלשהי על השלב בו הגיעו הצדדים לפשרה, ואין  
26 מחלוקת כי הפשרה הושגה בעקבות טיפולו של התובע. זאת ללא קשר לכך שהמכתב שצרפה הנתבעת  
27 כלל אינו מתייחס לפיצויי הפיטורין אלא לפוליסת אובדן כושר עבודה.

### סיכום

28  
29 הנתבעת יגיש בקשה לצו כלפי המל"ל לגבי דו"חות הקצבאות שקיבלה הנתבעת בחמש השנים  
30 הראשונות להענקת הקיצבה ע"י המל"ל, ולאחר מכן יערוך את החישוב של 20% + מע"מ מכל תשלום,  
31 בצירוף המקדמה של 5,000 ₪ + מע"מ והסכום שנפסק בסעיף 1 לעיל, ובניכוי הסכומים ששילמה  
32 הנתבעת כמקדמות בסך כולל של 14,613 ₪.  
33 כל חיוב ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד גיבושו.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2023

ת"א 51238-11-20 כץ ואח' נ' עמוסי ואח'

1 התובע יערוך את החישוב והפסיקתא הכוללת, והיא תוגש לחתימתי, לאחר שתישלח 10 ימים קודם  
2 לכן לתגובת ב"כ הנתבעת, שיהיה רשאי להגיש התייחסות אליה תוך 10 ימים.

3  
4 אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסכומים המפורטים בסעיפים 1, 2 לעיל, בצירוף אגרה  
5 והוצאות משפט בסך 15,000 ₪, וזאת בשים לב להכפשת התובע ע"י הנתבעת על לא עוול בכפו.

6  
7  
8 ניתן היום, י"ז ניסן תשפ"ג, 08 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

9  
10  
11 ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה

12  
13  
14  
15  
16

