



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1

בפני

כבוד השופט עמי קובו – אב"ד  
כבוד השופט מיכאל קרשן  
כבוד השופטת מרב גרינברג

בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל**  
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
ע"י עו"ד הינד נאבלסי

נגד

**הנאשמים** **פלוני**  
ע"י עו"ד איתי בר עוז

2

נוסח זה של גזר הדין מותר בפרסום

3

### גזר דין

4

5

6

רקע

7 .1 הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע העבירות  
8 הבאות: **מעשה סדום**, לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) וסעיף 345(א)(1) לחוק  
9 העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **החוק**); **גרם מעשה סדום**, לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיפים  
10 345(ב)(1) ו-345(א)(1) ביחד עם סעיף 350 לחוק.

11 .2 הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, והוסכם  
12 שהמאשימה תעתור לעונש ראוי של 8.5 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי, ואילו ההגנה  
13 תהא חופשיה בטיעונה.

14 .3 על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10.8.21 בשעת אחר הצהרים, א.א  
15 (קטין יליד 2011) שב לכיוון ביתו לאחר ששהה יחד עם אביו ואחיו במגרש כדורגל. כאשר  
16 הגיע הקטין בסמוך לביתו, ניגש אליו הנאשם – אשר אין ביניהם היכרות מוקדמת – רכוב  
17 על אופניים חשמליים וביקש את עזרתו. הקטין סירב לבקשת הנאשם ואמר לו שהוא  
18 ממהר. בהמשך עלה הקטין על האופניים החשמליים והנאשם החל בנסיעה. הנאשם נסע  
19 עם הקטין ברחבי העיר עד להגעתם לבניין מגורים בעיר וניגשו לחדר האשפה של הבניין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1 מיד עם כניסתם לחדר האשפה, דרש הנאשם מהקטין לעמוד מולו והקטין נענה לדרישתו.  
2 בהמשך ניגש הנאשם לקטין, הפשיל את מכנסיו ואת תחתוניו, חשף את איבר מינו בפני  
3 הקטין ודרש ממנו לפתוח את פיו, הכניס את איבר מינו לפיו של הקטין והותירו שם עד  
4 שהנאשם הגיע לסיפוקו המיני.

5 בהמשך לכך דרש הנאשם מהקטין להתכופף, אך הקטין סרב. הנאשם הפשיל את מכנסיו  
6 ותחתוניו של הקטין, החדיר את איבר מינו של הקטין לפיו ומצץ אותו.

7 הנאשם חדל ממעשיו לאחר שהבחין בשכנים שירדו מהבניין. הנאשם הסיע את הקטין  
8 לרחוב בקרבת ביתו של הקטין.

### 9 ראיות לעונש

10 4. הוגש תסקיר נפגע עבירה בו פורטו הנזקים שנגרמו של נפגע העבירה ממעשיו של הנאשם.

11 5. תכתובת מיילים בין קצינת עתירות במחוז מרכז לקצין כליאה בנושא תקופות ריצוי מאסר  
12 לאחר הפסקת ריצוי עבודות שירות בתקופת מעצרו של הנאשם (תע/2).

13 6. אסופת מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם (נע/1) – [הושמט].

14 7. אמו של הנאשם העידה שגידלה את בנה כאם חד הורית, ללא עזרה ובמצב כלכלי מורכב.  
15 מגיל 13 סובל הנאשם ממחלות קרוהן וקוליטיס, ואושפז לתקופות ממושכות. למרות מצבו  
16 הצליח לסיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ונאבק להתגייס לצבא. מבינה את חומרת  
17 העבירה והשלכותיה הקשות על נפגע העבירה. לעניין הפיצוי ביקשה התחשבות בכך שהיא  
18 מפרנסת את בנה, ומתקיימת מקצבת נכות.

### 19 טיעוני הצדדים

20 8. ב"כ המאשימה, עו"ד הינד נאבלסי, טענה כי מעשיו של הנאשם הם חלום הבלהות של כל  
21 הורה. מעשיו של הנאשם מעוררי שאת נפש, פגעו בכבודו של הקטין, בשלומו, בגופו ובנפשו  
22 כמו גם באוטונומיה שלו. על אף שמדובר באירוע חד פעמי, הוא הותיר חותם משמעותי על  
23 חייו של נפגע העבירה ועל משפחתו. הפגיעה בערכים המוגנים מתעצמת לנוכח גילו הצעיר  
24 של הקטין – אז בן 10, כאשר הנאשם ניצל את פערי הכוחות ביניהם. בית המשפט העליון  
25 עמד על חומרת עבירות המין המבוצעות כלפי קטינים ועל הענישה שיש לנקוט בגינן.

26 תסקיר הקורבן שהוגש מלמד על הנזקים שנגרמו לו ולמשפחתו. [הושמט].

27 אשר לתכנון העבירה, גם אם לא מדובר בתכנון מקדים, הרי שלא ניתן להתעלם  
28 מהשתלשלות האירועים וכי הנאשם יכול היה לחדול את האירוע והוא בחר שלא לעשות  
29 כן.

30 המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 8 ל-11 שנות מאסר בפועל.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 במקרה זה יש לקחת בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד והרבים. המאשימה שקלה את  
2 גילו הצעיר של הנאשם, היותו בעל עבר פלילי שלא ממין העניין, והעובדה שלקח אחריות  
3 על מעשיו. נסיבות המורכבות חייו של הנאשם כמו גם מצבו הכלכלי מוכרים למאשימה,  
4 אך יש לבכר את צרכיו של הקטין ומשפחתו בעת קביעת העונש וגובה הפיצוי.
- 5 המאשימה עתרה למקום את עונשו בחלקו התחתון של מתחם העונש ולהטיל עליו 8.5 שנות  
6 מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי.
- 7 ב"כ הנאשם, עו"ד איתי בר עוז, טען כי הנאשם בן 27, רווק בעל עבר פלילי לא משמעותי  
8 ושאינו ממין העניין. נסיבות חייו מורכבות, [הושמט]. מוכר כנכה על ידי המוסד לביטוח  
9 לאומי. מצבו השפיע על לימודיו, ועל שירותו הצבאי, ובכל זאת הצליח לסיים תיכון, עובד  
10 באופן לא רציף מגיל 16 ושירת שירות צבאי מלא.
- 11 מדובר אמנם באירוע מכוער, אך במנעד עבירות המין הוא נמצא ברף התחתון. מדובר  
12 באירוע חד פעמי וקצר, ללא אלימות. נטילת האחריות של הנאשם, גם אם נעשתה בשלב  
13 מאוחר של ההליך, היא חשובה, וחסכה שמיעה של עוד עדים משמעותיים.
- 14 תסקיר הקורבן נערך ללא פגישה עם הקטין, בית הספר מדווח על ירידה בתפקוד החל מסוף  
15 שנה שעברה כאשר האירוע קרה בקיץ לאחר מכן.
- 16 ההגנה עתרה למתחם עונש הנע בין 4.5 ל-8.5 שנות מאסר ולקביעת העונש בשליש האמצעי  
17 התחתון של המתחם.
- 18 איסור הפרסום שניתן בזמן הליך המעצר, הוסר. ההגנה עתרה להורות על איסור פרסום  
19 פרטי הנאשם בגזר הדין וזאת בשל הנזק הצפוי בעיקר לאמו של הנאשם.
- 20 הנאשם בדבריו לעונש אמר שהוא מתבייש ומצטער על מעשיו, מבין שפגע במשפחתו. מבקש  
21 סליחה.

### דיון והכרעה

#### קביעת מתחם העונש ההולם

- 22
- 23
- 24 11. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
- 25 מעשיו הקשים של הנאשם כלפי הקטין פגעו בשורה של ערכים מוגנים ובראשם, כבודו,  
26 נפשו וגופו של הקטין, זכותו לאוטונומיה על גופו, לביטחונו האישי ובפרט בסביבת ביתו.  
27 בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על חומרתן הרבה של עבירות מין המבוצעות כלפי  
28 קטינים, תוך ניצול גילם הצעיר, תמימותם ופערי הכוחות ביניהם כדי לספק את צרכיהם  
29 ומאווייהם של הנאשמים בעבירות אלה. הנזקים שנגרמים לקטינים שנפגעו קשים  
30 וחמורים וזאת מפאת גילם והשלב בו טרם התגבשה אישיותם. עוד נקבע כי על העונש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 המוטל על הפוגעים מינית בקטינים לשקף את סלידת החברה ממעשיהם ויש לנקוט ביד  
2 קשה כלפי עבריינים אלה (בעניין זה ראו: בע"פ 1697/20 שורצוקר נ' מדינת ישראל  
3 (24.8.2021); בע"פ 4124/21 מדינת ישראל נ' רימוני (1.6.2022); ע"פ 2444/22 פלוני נ'  
4 מדינת ישראל (14.11.2022) ובע"פ 3936/22 מדינת ישראל נ' בושמיץ (10.11.2022)).
- 5 בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה היא משמעותית וזאת בשים  
6 לב לגילו הצעיר מאוד של הקטין – בן 10 בלבד, לכך שהנאשם איתר אותו בסביבת ביתו  
7 והוביל אותו למקום מרוחק בו ביצע בו עבירות מיניות חמורות תוך שהוא מנצל את פערי  
8 הכוחות ביניהם ואת תמימותו של הקטין נפגע העבירה. כפי שטענה ב"כ המאשימה,  
9 המקרה הנוכחי הוא בגדר חלום הבלהות של כל הורה לילד בגיל דומה.
- 10 חומרת העבירה נלמדת גם מהעונש המרבי הקבוע לצידה העומד על 20 שנות מאסר, וכן  
11 מהעונש המזערי הקבוע בסעיף 355 לחוק המורה שהעונש בעבירות מין אלה ש"לא יפחת  
12 עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים  
13 מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו" ובמקרה זה עונש המינימום עומד על 5 שנות מאסר.
- 14 נעיר שאמנם סעיף 355 שכותרתו "עונש מזערי" אינו מפנה באופן ישיר להוראת סעיף  
15 347 שעניינו "מעשה סדום", ואולם נקבע בסעיף 347(ב) לחוק שמי שעובר עבירה של מעשה  
16 סדום, באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, דינו כדין אונס; ועל עבירת האינוס חלות  
17 הוראות סעיף 355 לחוק.
- 18 לעונש המזערי שקבע המחוקק ראוי שתהיה השפעה גם על מתחם העונש ההולם, ובפרט  
19 הדברים אמורים במקרה הנוכחי שבו הורשע הנאשם בשתי עבירות. לפיכך, ראוי כי הרף  
20 התחתון של המתחם יהיה גבוה מהעונש המזערי הקבוע לעבירה יחידה, העומד על 5 שנות  
21 מאסר (ראו ע"פ 8687/20 פלוני נ' מדינת ישראל (29.8.2021); ע"פ 1288/17 מדינת ישראל  
22 נ' שנהר (3.10.2017); 5617/19 מדינת ישראל נ' פלוני (26.8.2021)).
- 23 במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם איתר את  
24 הקטין בן העשר שהיה בגפו בסמוך לביתו, ניצל את גילו הצעיר של הקטין ואת תמימותו,  
25 הרכיב אותו על אופניו החשמליות ברחבי העיר והביאו לחדר אשפה בבניין בעיר, ושם ביצע  
26 בו מעשים מיניים קשים של מעשה סדום וגרם מעשה סדום. הנאשם חדל ממעשיו רק כאשר  
27 הבחין בשכנים שירדו מהבניין.
- 28 בכל הנוגע לתכנון המוקדם, הרי שהנאשם איתר את הקטין שהיה לבדו באותו מועד, העלה  
29 אותו על אופניו והסיע אותו למקום רחוק שבו יוכל לבצע בו את זממו באין מפריע – כל  
30 אלה מלמדים על כך שמדובר במעשה שתוכנן מראש.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1 הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא משמעותי כפי שפורט בהרחבה בתסקיר נפגע העבירה.  
2 עורכת התסקיר התרשמה כי הפגיעה בקטין בידי אדם זר בסמוך לביתו, החמירה קשיים  
3 קיימים ויצרה קשיים חדשים, וכן החלישה את יכולתו בהתמודדות עם משימות  
4 התפתחותיות. הנזקים שפורטו בתסקיר כוללים [הושמט].  
5 מעבר לנזקים הישירים שנגרמו לקטין, קיימת השפעה קשה על משפחתו – ההורים חווים  
6 תחושות קשות [הושמט]. ההורים ביקשו שיוטל על הנאשם עונש משמעותי בשל הנזקים  
7 הכבדים שגרם לקטין.  
8 עורכת התסקיר התרשמה כי המשפחה מתקשה לספק לקטין את התמיכה והמענים  
9 הרגשיים להם הוא זקוק, ובהיעדר טיפול מתאים, ישפיעו השלכות הפגיעה על תפקודו של  
10 הקטין גם בעתיד.  
11 לא מצאנו בטענת ההגנה כי העובדה שהקטין סירב לשוחח עם עורכת התסקיר והמידע  
12 התקבל מהוריו כנתון המפחית ממשקלו של התסקיר, שהרי מובן הדבר כי קטין כה צעיר,  
13 יתקשה לשתף אודות הפגיעה וקשייו שנותרו בעקבותיה.  
14 הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה קשורות כפי הנראה ברצונו לסיפוק צרכיו  
15 המיניים וזאת מבלי לחמול על הקטין נפגע העבירה.  
16 נוכח כל האמור לעיל אנו דוחים את עמדת ההגנה כי במנעד עבירות המין מדובר באירוע  
17 "ברף התחתון". עסקינן בעבירות מין חמורות שביצע הנאשם, בגיר בן 27, בקטין צעיר  
18 לימים, כבן 10. הנאשם ביצע את המעשה האמור כדי לספק את צרכיו המיניים, והמעשה  
19 הסב פגיעות משמעותיות וארוכות טווח לקטין ולמשפחתו.  
20 **מדיניות הענישה הנוהגת** בעבירות מין המבוצעות כלפי קטינים היא מחמירה ושמה דגש  
21 על הנזקים הקשים הנגרמים לקטינים ממעשים אלה ועל הצורך בהרתעה נחרצת בעבירות  
22 אלה. בעניין זה ראו למשל את דברי כב' השופט ד' מינץ בע"פ 1697/20 **שורדיקר נ' מדינת**  
23 **ישראל** (24.8.21): "מדיניות הענישה בעבירות מין בקטינים היא מחמירה, ונועדה להעביר  
24 מסר ברור כי אלה הנוטלים לעצמם חירות לפגוע בקטינים לספק סיפוק יצריהם צפויים  
25 לעונשים כבדים ומשמעותיים", וכן את דברי כב' השופט יי אלרון בע"פ 2444/22 **פלוני נ'**  
26 **מדינת ישראל** (14.11.2022): "בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך בענישה מחמירה  
27 כלפי עבריני מין, המבטאת את חומרת העבירות, את הנזק שנגרם לגופם ונפשם של נפגעי  
28 העבירה, ואף מתחשבת בשיקולי הרתעת הרבים והיחיד... על עבירות מסוג זה כבר נכתב  
29 כי 'לא רק פגיעה פיסית גלומה בהן, אלא גם פגיעה נפשית ורמיסת כבודה של הקורבן  
30 כאדם'."



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר  
במנעד רחב כמפורט להלן:
- א. בע"פ 8861/20 **ראובני נ' מדינת ישראל** (25.11.2021), דחה בית המשפט העליון  
ערעור נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של ניסיון למעשה סדום ומעשה  
מגונה בקטינה ובעבירה של הפרת צו פיקוח. הנאשם פנה לקטינה בת 5 הוליד אותה  
מאחורי מבנה ציבורי, חשף בפניה את איבר מינו, ביקש ממנה לגעת באיבר מינו ושם  
אותו על שפתיה וביקש שתמצוץ אותו אולם הקטינה סירבה. הנאשם אונן בפניה עד  
שהגיע לסיפוקו. מעשיו בוצעו בעת שהיה נתון בצו פיקוח. מדובר בנסיבות קלות יותר  
מהמקרה שלפנינו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 5 ל-9 שנות מאסר**  
**בפועל**. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד בעבירות מין, נדון לעונש של **8 שנות מאסר**  
**בפועל**. הופעל עונש מאסר מותנה בן 4 חודשים במצטבר.
- ב. בע"פ 3830/17 **מדני נ' מדינת ישראל** (7.2.2018) (הוגש על ידי המאשימה), דחה בית  
המשפט העליון ערעור נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של מעשה  
סדום בקטין. הנאשם הבחין בקטין כבן 15 ששהה עם חבריו בחוף הים, קרא לו  
וכאשר הקטין התקרב אליו, הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו של הקטין ונגע  
באיבר מינו תוך שאיים בפגיעה בו. בהמשך לכך הפיל הנאשם את הקטין על ברכיו,  
והחדיר בכוח את איבר מינו לפיו של הקטין. כאשר חבריו של הקטין התקרבו, איים  
כי יפגע בו, גרר אותו לגרם מדרגות והקטין נמלט מהמקום. הנאשם צעיר ללא עבר  
פלילי נדון לעונש של **7.5 שנות מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון  
קבע כי העונש אינו חורג מרמת הענישה המקובלת בעבירות מסוג זה.
- ג. בע"פ 6590/17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.11.2018) דחה בית המשפט העליון ערעור  
מדינה וערעור נאשם נגד עונש של 5 שנות מאסר שגזר בית המשפט המחוזי על נאשם  
קטין, כבן 17 ו-11 בעת המעשה, בגין הרשעתו לאחר הודאתו באשמה במעשה סדום  
בנער כבן 13 ומחצה אשר חלף לידו ברחוב. המעשה המדובר הוא בעל קווי דמיון  
רבים לאירוע בגינו נותן הנאשם שלפנינו את הדין. ערעור המדינה נדחה אך בשל היות  
הנאשם קטין בעת ביצוע המעשה, ובית המשפט העליון קבע כי **לוי היה הנאשם בגיר**,  
**מן הראוי היה לקבוע את עונשו במסגרת מתחם של 8 עד 10 שנות מאסר**.
- ד. בע"פ 5386/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.6.20) (הוגש על ידי המאשימה), דחה בית  
המשפט העליון ערעור נאשם אשר הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בריבוי עבירות של  
מעשה מגונה בקטין ושתי עבירות של גרם מעשה סדום בקטין. הנאשם פגע במספר  
הזדמנויות בקטין אותו הכיר בבית הכנסת בו התפללו, בכך שנגע באיבר מינו, ליטף  
את איבר מינו מתחת למכנסיו, בשני מקרים פשט הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 הקטין והכניס את איבר מינו של הקטין לפיו ומצץ אותו. על פי האישום השני,  
2 באותה התקופה נגע באיבר מינו של קטין נוסף בשתי הזדמנויות. בית המשפט  
3 המחוזי קבע ביחס לאישום הראשון **מתחם עונש הנע בין 5 ל-9 שנות מאסר בפועל**  
4 ובאישום השני החל ממספר חודשי מאסר ועד לשנת מאסר. חלף זמן רב מאז ביצוע  
5 העבירות. הנאשם בעל עבר פלילי ישן מאוד, נדון לעונש של **7 שנות מאסר בפועל** בגין  
6 האישום הראשון ו-9 חודשי מאסר בגין האישום השני שחלקו ירוצו בחופף (סה"כ  
7 **7.5 שנים**). בית המשפט העליון כי העונש הולם את חומרת המעשים.
- 8 ה. בע"פ 842/14 **שרעבי נ' מדינת ישראל** (7.2.17), דחה בית המשפט העליון ערעור  
9 נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של מעשה סדום בקטינה. הנאשם  
10 פיתה את הקטינה בת ה-16 הסובלת מבעיות נפשיות, להיכנס עמו לסמטה תוך  
11 שהבטיח להביא לה כלב. בסמטה אחז בחזה והוריד את חולצתה, ולמרות התנגדותה  
12 ליקק את חזה, הוציא את איבר מינו והוריד בכוח את ראשה לכיוון איבר מינו  
13 והחדירו בכוח לפיה. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 4 ל-10 שנות**  
14 **מאסר בפועל**. הנאשם במצב רפואי מורכב, בעל עבר פלילי מכביד, נדון לעונש של **7**  
15 **שנות מאסר בפועל** והופעל מאסר מותנה בן 4 חודשי מאסר במצטבר.
- 16 ו. בע"פ 1034/14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.12.2014), קיבל בית המשפט העליון ערעור  
17 המדינה בעניינו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של גרם מעשה סדום  
18 בקטין ומעשה מגונה בקטין. הנאשם ששהה בישיבה ביחד עם קטין בן 12 הציע  
19 תשלום בתמורה לכך שיאפשר לו לגעת בו והקטין סירב. בהמשך לכך כאשר חברו  
20 של הקטין יצא מהמקום, נעל הנאשם את דלת החדר, הצמיד את הקטין לקיר, הוריד  
21 את מכנסיו ונגע באיבר מינו. בנוסף הכניס את איבר מינו של המתלונן לפיו ומצץ  
22 אותו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש החל מ-3 ועד ל-8 שנות מאסר. הנאשם  
23 בעל נסיבות חיים קשות ועבר פלילי נדון לעונש של 5 שנות מאסר בפועל לצד ענישה  
24 נלווית. בית המשפט העליון הופנה לחומרת העבירה ולנזקים הקשים הכרוכים  
25 בעבירות אלה וכן לצורך בהחמרת הענישה בעבירות אלה, קיבל את ערעור המדינה  
26 וקבע את עונשו ל-**6.5 שנות מאסר בפועל**.
- 27 16. מעיון בפסיקה נוספת אותה הגישה המאשימה עלה כי מדובר בעבירות בעלות נסיבות  
28 חמורות באופן משמעותי מנסיבות תיק זה. כך למשל בע"פ 8376/15 **פלוני נ' מדינת ישראל**  
29 (18.8.16) תקף נאשם קטין כבן 8 באלימות קשה לצד ביצוע עבירות מין; בע"פ 2480/09  
30 **פדלו נ' מדינת ישראל** (7.9.11), דובר בנאשם שפגע בקטין הסובל מפיגור, במספר עבירות  
31 שבוצעו במהלך חודשיים בחלקן החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין; בע"פ  
32 6074/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.3.23) דובר בנאשם שפגע בבנו בן ה-11 של חברו כאשר  
33 החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין ואיים בפגיעה בו ובהוריו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

17. עיון בפסיקה הנוהגת מלמד כי קיים מנעד רחב בענישה בעבירות שנסיבותיהן דומות למקרה הנוכחי. במקרה זה, נתנו בכורה לנסיבות המחמירות ובכללן גילו הצעיר מאוד של נפגע העבירה, איתורו בסמוך לביתו, והסעתו למקום מרוחק לשם ביצוע מעשה סדום, ומנגד את העובדה שהנאשם לא נקט באלימות כלפי נפגע העבירה במהלך פגיעתו המינית בו.
18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אנו קובעים כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-6.5 ועד ל-9.5 שנות מאסר בפועל**.
19. במקרה הנוכחי, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.
- 9 **גזירת העונש המתאים לנאשם**
20. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב ב**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם בן 27, שגדל בנסיבות משפחתיות מורכבות לאם חד הורית וללא דמות אב. מגיל 13 סובל ממחלות קרוהן וקוליטיס בגינן אושפז לתקופות ממושכות ומחלותיו משפיעות על תפקודו עד היום. למרות קשייו המתוארים הצליח לסיים את לימודיו התיכוניים ולשרת בצה"ל.
- מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם בהיותו מאסר ראשון ובפרט נוכח מצבו הרפואי.
- הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו, הגם שלא בהזדמנות הראשונה (אלא לאחר שנשמעו חלק לא מבוטל מעדי התביעה, כולל אביו של הקטין). ניכר שהליך נטילת האחריות היה מורכב עבור הנאשם, ומדובר בצעד ראשון וחשוב בדרך להכרה מלאה באשמתו ופגיעתו הקשה בנפגע העבירה. הנאשם לא הופנה לשירות המבחן ולא שולב בטיפול.
- לנאשם עבר פלילי שאינו ממין העניין וכולל שתי הרשעות קודמות: האחת מחודש פברואר 20' אז הורשע בעבירות סמים שונות ונדון לעונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. הרשעתו השניה, מחודש מרץ 21' אז הורשע בעבירות של סיוע לפריצה ולהיזק לרכוש ונדון לעונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.
- נתנו דעתנו לחלופי הזמן בן השנתיים מעת ביצוע העבירה ולתקופת מעצרו העומדת על שנתיים אך כוללת בתוכה ריצוי עונשי מאסר חלף עבודות שירות שהופסקו בשל ההליך הנוכחי.
21. עוד יש לתת את הדעת לשיקול ה**רתעת היחיד** וזאת בהתייחס לכך שהנאשם לא שולב בטיפול רלוונטי סביב גורמי הסיכון במצבו העומדים בבסיס ביצוע העבירה וכן לכך שסנקציות קודמות שהוטלו עליו בגין הסתבכויותיו בפלילים לא הציבו לו גבול ומנעו את ביצוע העבירה. כמו כן נתנו דעתנו לצורך ה**רתעת הרבים** בגדרו של המתחם, וזאת בשים





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1 לב לקביעותיו החוזרות ונשנות של בית המשפט העליון לצורך בהחמרת הענישה לשם  
2 התרעה בעבירות מין בקטינים נוכח חומרתן, והשלכותיהן על הנפגעים.  
3 22. באיזון בין השיקולים השונים, אנו סבורים כי יש לגזור על הנאשם עונש בשליש התחתון  
4 של מתחם העונש ההולם, לצד עונש מאסר מותנה ופיצוי משמעותי לנפגע העבירה בגין  
5 הנזקים שנגרמו לו.

### סוף דבר

6  
7 23. אשר על-כן, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

8 א. שבע וחצי שנות מאסר בפועל.

9 תקופת המאסר בפועל תימנה מיום מעצרו 18.8.21, אך ללא שתי תקופות שהנאשם  
10 נשא במאסר חלף עבודות שירות, מיום 25.11.21 ועד ליום 4.5.22, וכן מיום 5.5.22  
11 ועד ליום 4.8.22.

12 ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר  
13 כל עבירת מין מסוג פשע.

14 ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר  
15 על עבירות מין מסוג עוון.

16 ד. פיצוי בסך 80,000 ₪ למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ב-10 תשלומים  
17 חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.23. אם לא ישולם תשלום  
18 כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

19

20 בשלב זה, ובהעדר בקשה של המאשימה להתיר את פרסום שמו של הנאשם – שמו ופרטיו יאסרו  
21 לפרסום.

22 זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

23

24 **ניתן היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, בהעדר הצדדים.**

25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 61165-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1
- 2
- 3

מר גרינברג, שופט

מיכאל קרשן, שופט

עמי קובו, שופט, אב"ד

- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9