



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1

בפני

כבוד השופט עמי קובו
כבוד השופט מיכאל קרשן
כבוד השופטת מרב גרינברג

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
ע"י ב"כ עו"ד רעות אבירי

בעניין: המאשימה

נגד

פלוני
ע"י ב"כ עו"ד הרצל יוספי

הנאשם

2

נוסח זה של גזר הדין, שאינו כולל פרטים מזהים – מותר בפרסום.

גזר דין

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

1. הנאשם, יליד 1998, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון אשר כלל הסכמה חלקית לעניין העונש, בביצוע העבירות הבאות: באישום הראשון: ניסיון למעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, מעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים. בכל אחד מן האישומים 2-5: מעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים.

2. במסגרת ההסדר בין הצדדים הודיעה המאשימה שתעתור לעונש עיקרי של 7.5 שנות מאסר בפועל, ואילו ההגנה תטען כרצונה. עוד הוסכם כי טרם גזר הדין יפקיד הנאשם סך של 50,000 ₪ לטובת פיצוי נפגעי העבירה (הפיצוי הופקד כנדרש) והמאשימה תטען כי הפיצוי צריך להיות גבוה יותר. נוסף על האמור הוסכם כי יתקבלו תסקיר מבחן אודות הנאשם ותסקירי נפגעי עבירה.

3. לפי עובדות החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, מחודש מרץ 2019 ועד לחודש מרץ 2021 עבד הנאשם בחנות אופניים ביישובו [הושמט]. בחודש מרץ 2021 החל הנאשם לעבוד בחנות אופניים שניה ביישוב. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום התגורר הנאשם ביחידת דיור הממוקמת בחצר בית הוריו באותו יישוב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1
2 הקטינים א.א. וב.ב. (ילידי 2007) הם חברים המתגוררים ביישוב. מאז חודש מרץ 2019
3 החלו השניים לסייע לנאשם בעבודתו בחנויות. הם נהגו להגיע לחנויות האופניים באופן תדיר. עת
4 שהו השניים עם הנאשם בחנויות נהג הנאשם להראות לכל אחד מהם בנפרד סרטוני פורנוגרפיה
5 בטלפון הנייד שלו. בחלק מהמקרים בהם הגיעו לחנויות ביצע בהם הנאשם עבירות מין.

6
7 לפי עובדות האישום הראשון, במהלך חודש אוגוסט 2020 שהה הנאשם יחד עם א.א.
8 בשעות הערב בחנות. לאחר שכלל הלקוחות עזבו את החנות, נעל הנאשם את דלתות החנות, ניתק
9 את מצלמות האבטחה שהיו מותקנות בה, ניגש את שירותי החנות והוציא משם מזרן אותו הניח
10 בחלל החנות. הנאשם התפשט מבגדיו והורה לא.א. להתפשט גם כן. א.א. סירב והנאשם הפשיטו
11 ונגע באיבר מינו. בהמשך השכיב הנאשם את א.א. על המזרן כשהוא על בטנו והציג לו סרט פורנוגרפי
12 במכשיר הטלפון שלו. אז ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין, אך לא הצליח.
13 לכן נטל וזלין שהיה בחנות על מנת למרוח על פי הטבעת של א.א., אך בשל התנגדותו לכך ניסה
14 בשנית ללא וזלין. א.א. הפציר בנאשם שיחדל ממעשיו אך הלה לא שעה לתחנוניו, ובהמשך השכיב
15 את א.א. על גבו והחדיר את איבר מינו לפיו מספר פעמים וכן נגע באיבר מינו של א.א. באמצעות
16 ידיו, עד שהנאשם הגיע לפורקן.

17
18 לפי עובדות האישום השני, ביום 6.10.2021, במהלך חול המועד סוכות, אירח הנאשם בחצר
19 יחידת הדיור מספר קטינים ובני נוער מעירו, ביניהם א.א. שהגיע עם הסקייטבורד שלו והמטען
20 ושכח את אלה אצל הנאשם בתום האירוח. למחרת בשעת צהריים חזר א.א. ליחידת הדיור של
21 הנאשם על מנת לקחת את ששכח. הנאשם הורה לא.א. להיכנס ליחידת הדיור לקחת משם את
22 המטען, ואז סגר אחריו את הדלת ונעל אותה, כיבה את האור וכיסה את א.א. בשמיכה על מיטתו
23 כדי שהוריו של הנאשם לא יבחינו בנוכחותו של א.א. ביחידת הדיור. בהמשך התפשט הנאשם
24 מבגדיו, הפשיט את א.א. והשכיבו על המיטה בחדר, על גבו. הנאשם ניסה לגעת באיבר מינו של
25 א.א., אך זה התנגד למעשיו, ביקש ממנו לחדול מהם וניסה להגן על גופו ולמנוע את המגע. הנאשם
26 תפס בתגובה את ידיו של א.א. בידו האחת ובידו השניה שפשף את איבר מינו החשוף של א.א. במשך
27 מספר דקות. אחר זאת אחז הנאשם בא.א., השכיבו על בטנו והציבו לפניו כף שפי הטבעת של א.א.
28 הופנה לעבר הנאשם, הוציא ממגירה הסמוכה למיטתו אביזר מין בצורת איבר מין זכרי, והחדיר
29 האביזר מספר פעמים לפי הטבעת של א.א., בעת שהקטין מפציר בו לחדול ממעשיו בשל כאביו.
30 בהמשך החדיר הנאשם מספר פעמים גם את איבר מינו לפי הטבעת של א.א., תוך שהקטין מבקש
31 ממנו לחדול ממעשיו בשל כאביו, וזאת עד שהנאשם בא על סיפוקו.

32
33 לפי עובדות האישום השלישי, במהלך חודש מרץ 2019 סמוך לפורים הגיע בשעות הצהריים
34 ב.ב. לחנות על מנת לתקן את אופניו, ובהמשך שהה בחנות ושיחק בטלפון הנייד של הנאשם שהיה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1 עמו. אז נעל הנאשם את דלתות החנות ולקח את הטלפון הנייד מידי ב.ב. בכוח, ניגש את השירותים,
2 הוציא משם מזרן והניחו במרכז החנות. הנאשם התפשט מבגדיו, הפשיט את ב.ב. שניסה להתנגד
3 לכך ומנע ממנו מלהתלבש בחזרה. הנאשם הציג לקטין סרט פורנוגרפי בטלפון הנייד שלו, העמידו
4 כך שיוכל לבעול אותו, והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של ב.ב. מספר פעמים, כשהוא אוחז בקטין
5 בחוזקה ומונע ממנו לזוז. במהלך המתואר זעק ב.ב. מכאב והתחנן שהנאשם יחדל ממעשיו. בהמשך
6 הוציא הנאשם את איבר מינו מפי הטבעת של ב.ב., שפשף את איבר מינו בעזרת ידיו, ושב והחדירו
7 לפי הטבעת של הקטין, עד שבא על סיפוקו. במהלך המתואר הורה הנאשם לב.ב. לשפשף את איבר
8 מינו שלו, והקטין עשה כן ובהמשך הגיע אף הוא לסיפוק מיני. אחר כל זאת הורה הנאשם לב.ב.
9 להתלבש ולעזוב את החנות.

10
11 לפי עובדות האישום הרביעי, כשבועיים לאחר האירוע מושא האישום השלישי, בשעת
12 צהריים, כאשר עבד ב.ב. בחנות, נכנס הנאשם אל החנות ונעל את דלתותיה. אחר זאת ניגש הנאשם
13 לשירותים, הוציא מזרן והניחו בחנות. הנאשם תפס את ב.ב. בידו האחת ובידו השנייה הוריד את
14 מכנסיו ותחתוניו של ב.ב., חרף התנגדות הקטין ותוך שהתחנן שייתן לו ללכת. בהמשך הוריד
15 הנאשם את מכנסיו ותחתוניו שלו והקרין לב.ב. סרט פורנוגרפי במכשיר הנייד שלו. ב.ב. ביקש
16 מהנאשם שיתיר לו ללכת, אך הנאשם לא שעה לבקשתו, השכיבו על בטנו על המזרון, נשכב עליו
17 והחדיר את איבר מינו לתוך פי הטבעת של ב.ב., תוך שהקטין זעק מכאב וביקש ממנו לחדול
18 ממעשיו. בהמשך הוציא הנאשם את איבר מינו והחל לשפשפו בעזרת ידיו. הנאשם הורה לקטין
19 לשפשף את איבר מינו שלו והאחרון עשה כדבריו עד שהשניים הגיעו לסיפוק מיני. אז הורה הנאשם
20 לב.ב. לעזוב את החנות.

21
22 לפי עובדות האישום החמישי, במהלך חודש אוגוסט (כנראה שנת 2019 – ההרכב), הגיע
23 ב.ב. לחנות על מנת לנפח את גלגלי אופניו. עת שהו הנאשם וב.ב. לבד בחנות תפס הנאשם את ב.ב.
24 בכוח בכתפיו והכניסו לחדר השירותים, נעל את דלת חדר השירותים, הוריד לו ולקטין את בגדיהם
25 התחתונים, סובב את ב.ב. בכוח כך שהקטין הופנה אל הקיר וגבו לעבר הנאשם, ואז ירק על ידו,
26 מרח את הרוק על איבר מינו וניסה להחדיר את איבר המין לתוך פי הטבעת של ב.ב. משלא הצליח
27 בכך, הושיב את ב.ב. על האסלה והכניס את איבר מינו לפיו של הקטין מספר פעמים. ב.ב. ניסה
28 לסגור את פיו ולהיזי את הנאשם ממנו, אך הנאשם אחז בו בחוזקה והקטין חש חנק. בהמשך העמיד
29 הנאשם את ב.ב. כשפניו לעבר הקיר, נעמד מאחוריו והחדיר את איבר מינו לתוך פי הטבעת של
30 הקטין מספר פעמים, בעוד ב.ב. זועק ומתחנן כי הנאשם יחדל ממעשיו. בכל פעם שב.ב. זעק לחץ
31 הנאשם על גבו. מעשי הנאשם גרמו לב.ב. כאב רב בפי הטבעת.

32
33 תסקירים
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 מתסקיר המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם – [הושמט]. 4
2 מתסקיר הנפגע שהוגש בעניינו של א.א. – [הושמט]. 5
3 מתסקיר נפגע העבירה בעניינו של ב.ב. – [הושמט]. 6
4

עדים לעונש

- 5
6 אביו של הקטין ב.ב. העיד לפנינו בכאב רב על הפגיעות שנגרמו לבנו.
7 אחות הנאשם – [הושמט]. 8
8

תמצית טיעוני הצדדים

- 9
10 ב"כ המאשימה, עו"ד רעות אבירי, עתרה לגזור על הנאשם עונש עיקרי של 7.5 שנות מאסר,
11 תוך דחיית המלצת שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול. לדבריה זהו העונש המתאים לנאשם,
12 בהינתן מכלול נסיבות העניין, לרבות הודאת הנאשם בפתח ישיבת ההוכחות בה אמור היה להעיד
13 אחד הקטינים והקושי להעיד שעמד לפני הקטינים. מנגד נתבקשנו לתת משקל לחומרת המעשים
14 ולתוצאותיהם הקשות, לקטינים ולבני משפחותיהם, ובמסגרת זו גם להשלכות המיוחדות של
15 הפגיעה בילדים השייכים למגזר החרדי, כעולה מן התסקירים שהונחו לפנינו.
16

17 ב"כ המאשימה עתרה לפיצוי גבוה בהרבה מזה שהופקד על ידי הנאשם כתנאי להסדר
18 (₪ 50,000) והגישה פסיקה לעונש.
19

20 ב"כ הנאשם, עו"ד הרצל יוספי, עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן לשלב את הנאשם
21 בטיפול במסגרת סגורה מחוץ לכלא. הסניגור הפנה לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שלא הסתבך עד
22 כה בפלילים, ובעיקר לכך שבעצמו סבל בילדותו מפגיעה מינית שסביר שכתוצאה ממנה נולדו עיוותי
23 החשיבה שהביאו אותו לפגוע באחרים. עוד טען ב"כ הנאשם כי לא רק הנאשם, אלא אף הציבור
24 יצא נשכר מהשמתו של הנאשם במסגרת טיפולית. לחלופין עתר ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת
25 מאסר קצרה תוך התחשבות במעצרו של הנאשם. לעניין הפיצוי הפנה הסניגור לכך שלמשפחת
26 הנאשם ולנאשם עצמו אין אמצעים שיאפשרו להם לשלם מעבר לסכום שכבר הופקד כחלק
27 מההסדר.
28

29 הנאשם בדברו האחרון לעונש הציג תעודות שמעידות על תפקוד תקין בבית הסוהר, ואחר
30 זאת התנצל לפני ב.ב., שנכח באולם, וביקש את סליחתו של א.א. הנאשם ביקש עזרה בפתרון
31 בעיותיו, ביקש להשתלב בטיפול, והתחייב לא לבצע עבירות נוספות.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

דיון והכרעה

1
2 11. במשך תקופה פגע הנאשם מינית באורח חמור בשני ילדים רכים בשנים. הנאשם ניצל את
3 הגעתם של הקטינים לחנויות האופניים בהן עבד, חשף אותם שלא מרצונם לסרטונים פורנוגרפיים
4 וביצע בהם מעשים מיניים קשים, מעשי סדום בפה ובפי הטבעת. את המעשים עשה הנאשם תוך
5 הפעלת כוח כלפי הקטינים, אשר התנגדו להם כמפורט בכתב האישום המתוקן ולא אחת זעקו
6 מכאב.

7
8 הנאשם תכנן היטב את פגיעותיו בקטינים. הוא נעל את הקטינים בחנויות (ופעם אחת
9 ביחידת הדיוור שלו), הצטייד באמצעים שיקלו עליו לבצע את זממו (מזרון, וזלין ואביזר מין) ודאג
10 לתנאים שיקשו על חשיפת הפגיעות. הנאשם אף ניצל את היות הקטינים ילדים חסרי ניסיון שגדלו
11 במשפחות חרדיות, ואת חששם מפני השלכות גילוי הפגיעות, כדי להקל על המעשים החמורים
12 שעשה בהם.

13
14 12. מעשים אלו שביצע הנאשם בנפגעי העבירה הם חמורים ביותר, ונמצאים ברף הגבוה של
15 עבירות המין שניתן לבצע בקורבנות זכרים. הם בוצעו כלפי שני קורבנות, ונפגעי העבירה הם כאמור
16 ילדים רכים בשנים.

מתחמי העונש ההולמים את מעשיו של הנאשם

17
18 13. הצדדים לא עתרו לקבוע במקרה זה מתחם או מתחמי עונש הולמים, ואולם בהתאם
19 לפסיקת בית המשפט העליון עלינו לעשות כן, על מנת לבחון את סבירותו של הסדר הטיעון וכן את
20 העונש הראוי לנאשם.

21
22 14. הערכים המוגנים העומדים בבסיס המעשים שביצע הנאשם הם שלמות הגוף, חופש הרצון,
23 והזכות למיניות ולהתפתחות מינית בריאה.

24
25 15. מעשי הנאשם כוונו כלפי קורבנות שונים, כל אחד מהם עולם ומלואו. חרף הדמיון בין סוגי
26 הפגיעות המיניות שביצע הנאשם בכל אחד מקורבנותיו הם אינם קשורים זה בזה. על כן מן הראוי
27 לקבוע מתחם עונש הולם נפרד ביחס למכלול המעשים שבוצעו בכל נפגע (ראו ע"פ 1605/13 פלוני נ'
28 מדינת ישראל (27.8.2014) (פיסקה 18) וע"פ 2240/21 מדינת ישראל נ' שחר (8.11.2021) (פיסקה
29 13)).

30
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1 רמת הענישה הנוהגת בתחום עבירות המין בקטינים מגוונת, אך בכל מקרה כאשר הפגיעה
2 היא פגיעה חוזרת בקטינים, ובוודאי כאשר היא נעשית בכוח וביותר מנפגע אחד, הענישה כוללת
3 רכיב של מאסר בפועל לתקופה משמעותית:

4
5 כך למשל, בע"פ 7057/17 פלוני נ' מדינת ישראל (22.1.2019) נדחה ערעור על גזר דין של 9
6 שנות מאסר שהוטו על אדם מבוגר שהורשע לאחר שמיעת ראיות בכך שביצע מספר רב של מעשי
7 אונס ומעשי סדום כלפי ילדה בת 12.5 בלא שהפעיל אלימות כלפיה;

8
9 בע"פ 5936/13 פלוני נ' מדינת ישראל (14.1.2015) נדחה ערעורו של נאשם, שהורשע על פי
10 הודאתו, בכך שבהיותו כבן 26 נפגש שלוש פעמים עם קטין כבן 11 וביצע בו חמש עבירות של מעשים
11 מגונים וניסיון למעשה סדום. המעשים, שהינם קלים משמעותית מן המעשים בביצועם הורשע
12 הנאשם כאן, לא בוצעו תוך הפעלת כוח, ואותו מערער נדון לעונש עיקרי של 5 שנות מאסר בפועל;

13
14 בע"פ 2790/13 פלוני נ' מדינת ישראל (8.9.2014), נדחה ערעורו של צעיר כבן 22 שהורשע,
15 לאחר שמיעת ראיות, בכך שביצע שלוש פגיעות מיניות בילדה כבת 9, כאשר רק שניים מהמקרים
16 דומים בחומרתם למעשים בהם הודה הנאשם כאן והשלישי קל מהם, ונדון ל-14 שנות מאסר
17 בפועל;

18
19 בע"פ 6826/19 שרגאי נ' מדינת ישראל (14.2.22) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע, לאחר
20 שמיעת ראיות, בביצוע מעשי סדום בשלושה אחים קטינים, במקווה, במספר רב של הזדמנויות,
21 והוטל עליו עונש של 10 שנות מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קבע מתחמי ענישה של 10-4 שנות
22 מאסר (באישום הראשון), 7-3 שנות מאסר (באישום השני) ו-1-4 שנות מאסר (באישום השלישי).

23
24 ובע"פ 8430/20 עמר נ' מדינת ישראל (25.11.2021) נדחה ערעורו של צעיר בשנות ה-20
25 לחייו שביצע בשני קטינים, בני 12-13, מעשים דומים למדי למעשים שביצע הנאשם בהליך שלפניו,
26 ונדון, לאחר שמיעת ראיות, לעונש של 7 שנות מאסר ו-4 חודשים, תוך שבית המשפט העליון הביע
27 דעתו כי העונש מקל עם אותו מערער ולולא חלוף הזמן היה מקום לגזור עליו עונש חמור יותר. בית
28 המשפט המחוזי קבע מתחמים שבין 6 ל-12 שנות מאסר לאישום הראשון, ובין 5 ל-7 שנות מאסר
29 לאישום השני.

30
31 נוכח כל האמור לעיל אנו סבורים כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם כלפי כל אחד
32 מן הקטינים נע בין 6 ל-10 שנות מאסר בפועל, כעונש עיקרי.

33
34

קביעת עונשו של הנאשם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

18. ב"כ הנאשם ביקש לשכנענו לקבל את המלצת שירות המבחן, ולהורות על שחרור הנאשם ממעצר לטובת הליך טיפולי-שיקומי במסגרת "מעגלים". לבקשה זו אין ביכולתנו להיעתר.

הנאשם הורשע בביצוע מעשים חמורים ברף גבוה כלפי שני קטינים. על פי תסקיר שירות המבחן קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות מין על ידי הנאשם. לא שוכנענו כי בנסיבות המקרה יהיה בשחרורו להוסטל "מעגלים" כדי לאיין את מסוכנותו, ולא שוכנענו כי יש במסגרת האמורה כדי להלוט את נתוני הנאשם. בהקשר זה יצוין כי כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן המסגרת הטיפולית "מעגלים" אף אינה מהווה חלופת מעצר (ראו בש"פ 5131/21 פלוני נ' מדינת ישראל (1.8.2021)).

כמו כן, לא שוכנענו כי קיימת הצדקה לחרוג ממתחם העונש ההולם. מעשי הנאשם חמורים ביותר וגרמו לתוצאות קשות מאוד לילדים רכים בשנים. הם בוצעו בכוח והסבו לקורבנותיהם כאב פיזי. הנאשם תכנן את מעשיו. הנאשם לא שולב בשום הליך טיפולי, וכאמור לעיל עדיין קיימת מסוכנות ממשית ממנו, כך שלא ניתן לקבוע שהנאשם השתקם או שקיים סיכוי של ממש שישתקם. זאת ועוד, מדובר במקרה שבו מעשי העבירה ומידת האשם הם בעלי חומרה יתרה, באופן אשר אינו מצדיק אף הוא חריגה מהמתחם, בהתאם להוראת סעיף 34ד(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הקובעת כדלקמן:

(ב) היו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א), אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין.

לא מצאנו במקרה דנן נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן כאמור. העובדה כי, ככל הנראה, הנאשם עצמו נפל בילדותו המוקדמת קורבן לפגיעה מינית, אינה יכולה, בנסיבות העניין, לענות על מבחן מחמיר זה, ומכל מקום שקלנו את כלל נסיבותיו של הנאשם ולא שוכנענו כי הן גוברות על הצורך לקבוע את עונשו במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה בענישה – הלוא הוא עקרון ההלימה בין מעשה לעונש (השוו: ע"פ 5936/13, לעיל, פסקאות 5-8).

19. עונשו של הנאשם ייגזר, אפוא, בתוך מתחמי העונש ההולם שקבענו לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 נוכח כל האמור מעלה נראה כי גם העונש המרבי המוצע לנו במסגרת הסדר הטיעון מקל
2 מאוד עם הנאשם, ואינו עומד ביחס ישר לחומרת המעשים ולנזקים ארוכי הטווח שזרעו בקטינים
3 ובבני משפחותיהם.
- 4
5 ואולם, הקלה זו הכרחית. מעבר לעובדה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן
6 וחסך את עדותם של קורבנותיו הצעירים, ומעבר לכך שהפקיד סך של 50,000 ₪ לטובת פיצוי ובכך
7 הבטיח את גבייתו, ההקלה עם הנאשם מתחייבת בשל החשיבות העצומה שיש ליחס, באופן כללי
8 בעבירות המין וביתר שאת במקרה הנוכחי, לנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו. נטילת אחריות
9 מלאה ובלתי מסויגת זו מאשרת (affirm) עבור הקטינים א.א. ו-ב.ב. את עובדת היותם קורבנות
10 נטולי אשמה של הנאשם ואת אשמו הבלעדי של הנאשם בכל אשר אירע להם מידי. הם הנפגעים
11 והוא הפוגע (השוו: ע"פ 7880/19 פלוני נ' מדינת ישראל (2.8.2022), פסקה 89 לפסק דינו של כב'
12 השופט ח' כבוב). אפשר אף שבחברה החרדית, יש להודאה כזו ערך מיוחד. עוד נתנו דעתנו לכך
13 שהנאשם בשנות ה-20 לחייו, ללא עבר פלילי, והביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי. כפי
14 שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם חש תחושות בושה ואשמה והביע אמפטיה כלפי הקורבנות
15 בהם פגע.
- 16
- 17 21. בנסיבות העניין, ובשים לב להסדר הטיעון שבו עתרה המאשימה לרף עליון של 7 שנות
18 מאסר וחצי, ראינו להעמיד את עונשו העיקרי של הנאשם על 7 שנות מאסר.
- 19
- 20 22. אשר לפיצוי, הנאשם הפקיד כזכור 50,000 ₪ לטובת פיצוי לקטינים כחלק מן ההסדר.
21 בהינתן תמונת הנזקים שנפרשה לפנינו בתסקירי נפגעי העבירה אנו סבורים כי יש לחייב את הנאשם
22 לשלם לכל אחד מן הקטינים סך של 100,000 ₪ [השוו ע"פ 5865/14 בן פורת נ' מדינת ישראל
23 (19.8.2015)].
- 24
25 נציין בהקשר זה כי, כידוע, הפיצוי הקבוע בסעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הוא
26 פיצוי אזרחי במהותו ותכליתו שיפוי הנפגע על הנזק והסבל שנגרמו לו. מדובר בפיצוי ראשוני בלבד,
27 הנפסק בהתאם להתרשמותו והערכתו של בית המשפט, על-פי נתונים המובאים בפניו בלא הוכחת
28 נזק מדויקת. עוד נבהיר כי ההלכה הפסוקה קבעה שבקביעת גובה הפיצוי אין להתחשב ביכולתו
29 הכלכלית של הנאשם [ראו, למשל, ע"פ 1287/14 פלוני נ' מדינת ישראל (5.8.2015); ע"פ 6882/14
30 פלוני נ' מדינת ישראל (11.11.2015)].
- 31
- 32 23. אשר על כן אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 א. 7 שנות מאסר בפועל אשר מניינן מיום מעצרו 28.4.2021.
- 2 ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מיום
- 3 שחרורו ממאסר עבירת מין מסוג פשע.
- 4 ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו
- 5 ממאסר עבירת מין מסוג עוון.
- 6 ד. פיצוי בסך 100,000 ₪ לא.א. ופיצוי בסך 100,000 ₪ ל.ב. (סה"כ 200,000 ₪).
- 7 מסכום הפיצוי שפסקנו לכל אחד מן הנפגעים ינוכה סך של 25,000 ₪ מכספי הפיקדון
- 8 שהפקיד הנאשם. יתרות סכומי הפיצוי יופקדו בבית המשפט ב-25 תשלומים חודשיים
- 9 שווים ורצופים החל מיום 1.11.2022 ויועברו להוריהם של נפגעי העבירה. כל זאת
- 10 בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועד, תעמוד
- 11 היתרה לפרעון מיידי. אם יופקד רק חלק מהסכום, יחולק שווה בשווה בין הנפגעים.
- 12 מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן.
- 13 זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

מרב גרינברג, שופטת

מיכאל קרשן, שופט

עמי קובו, שופט, אב"ד

- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

ניתן היום, ב' חשוון תשפ"ג, 27 אוקטובר 2022, בנוכחות הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 41405-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני

1
2
3
4
5