



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

לפני כבוד ס. הנשיאה, השופט אשר קולה – אב"ד  
כבוד השופט דני צרפתי  
כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עאדל הייב (עציר) ת"ז 029972692

הנאשם

### נוכחים:

בשם המאשימה - עו"ד אלינה קאפמן - חרדק  
בשם הנאשם - עו"ד פתחי פוקרא, מטעם הסניגוריה הציבורית  
הנאשם - הובא [ע"י הליווי]

### פרוטוקול

**ב"כ הנאשם:** באשר לבקשה להפצת עותק מגזר הדין שהוגשה על ידי כתבת תאגיד השידור, אני מתנגד לפרסום גזר הדין, כפי שידוע הכרעת הדין זכתה לפרסום רחב ביותר בכלי התקשורת, הסיקור היה עויין ולא אובייקטיבי כלפי הנאשם. חלק מכלי התקשורת פרסמו את תוצאות הכרעת הדין חצי שעה אחרי שניתנה באופן מוטעה מבלי ללמוד אותה ומבלי לעיין בה. הפרסום העויין גרם לנזק מאד משמעותי לנאשם. אין בפרסום אינטרס ציבורי כלשהו בשלב זה, כאשר עסקינן בגז"ד בגין עבירה של הפרת צו פיקוח של עברייני מין. הפרסום יגרום לפגיעה נוספת בנאשם. בקשה זו הינה המשך לשרשרת הכפשה כנגד הנאשם בכלי התקשורת.

### החלטה

לפנינו בקשה לפרסום עותק מגזר הדין. ב"כ המאשימה הסכימה לכך ואילו ב"כ הנאשם מתנגד לכך, בעיקר עקב הפרסום הלא הוגן לטעמו של הכרעת הדין, אשר פורסמה מיד לאחר שזו ניתנה, אף מבלי שמי שפרסם אותה טרח לקרוא אותה או לעיין בה.

מצטרפים אנו לביקורת זו של ב"כ הנאשם, אכן הפרסום הראשוני היה מגמתני, חלקי ובאופן שלא שיקף את הכרעת הדין. עם זאת, הנזק שנגרם לנאשם אינו רלוונטי להליך פרסום גזר הדין ודווקא, שעה שמדובר במי שהפר את צו הפיקוח, הרי שיש חשיבות לפרסומו של גזר הדין אך ורק בהיבט של הפרת צו הפיקוח.

אשר על כן, גזר הדין מותר לפרסום, כמובן ללא פרטים מזהים כלשהם של המתלוננת.



בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

1  
2

ניתנה והודעה היום י"ד תמוז תשפ"ג, 03/07/2023 במעמד הנוכחים.

רננה גלפז מוקדי, שופטת

דני צרפתי, שופט

אשר קולה, שופט  
סגן הנשיאה

3  
4  
5

גזר דין

1. הנאשם, זוכה לאחר שמיעת הראיות, מעבירת אינוס בנסיבות מחמירות- עבירה לפי סעיף 345(א)(1) בנסיבות סעיף 345(ב)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 אשר יוחסה לו, אך הורשע, על פי הודאתו בתום שמיעת הראיות, בעבירה של הפרת צו פיקוח, עבירה לפי סעיף 22 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006. גזר הדין, אם כך, עניינו הרשעת הנאשם בעבירה של הפרת צו הפיקוח.

12  
13  
14

רקע

2. על פי עובדות כתב האישום ביום 15.11.20 הוארך בעניינו של הנאשם צו פיקוח ומעקב לפי סעיף 12 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו – 2006 למשך שנתיים, עד ליום 15.11.22 (ראו פעי"מ 28894-10-20 בבית המשפט המחוזי בנצרת). במסגרת תנאי צו הפיקוח, נאסר על הנאשם לעבוד, בין בתמורה בין בהתנדבות, בעבודה המאפשרת שהייה ביחידות עם נשים וכל עבודה הכוללת אפשרות כניסה לבתים ולרשות הפרט.

20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

3. בתום סיכומיו של ב"כ הנאשם, הודיע כי ככל שתתקבל גרסתו לגבי עבירת האינוס והוא יזוכה, הרי שהנאשם מסכים כי הוא הפר את צו הפיקוח בכל הנוגע לרכיב העבודה.(יוער כי בכתב האישום יוחסה לנאשם עבירה של הפרת צו הפיקוח בגין כך שהציע למתלוננת בתיק לבצע בביתה עבודות שיפוץ, ולעניין זה קבענו כי עובדה זו שבכתב האישום לא הוכחה) כאמור, בהכרעת הדין מצאנו לזכות את הנאשם מעבירת האינוס ולהרשיעו בעבירה של הפרת צו הפיקוח בכך שהגיע לבית המתלוננת, לאחר תיאום עימה, לצורך קיום יחסי מין בתמורה ובכך הפר את צו הפיקוח, אשר אסר עליו, בין היתר, לעבוד בעבודה המאפשרת שהייה ביחידות עם נשים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

1  
2 בתאריך 25.6.23 הוארך צו הפיקוח בעניינו של הנאשם, לפי סעיף 12 לחוק ההגנה על הציבור  
3 מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו – 2006, כך שתקופת צו הפיקוח הוארכה עד ליום 15.5.25,  
4 כפי שעולה מהודעת הסנגור אשר הובאה בפנינו טרם מתן גזר הדין.

### ראיות לעונש

5  
6  
7  
8 .5 המאשימה, במסגרת ראיותיה לעונש, הגישה לעיון בית המשפט את גיליון העבר הפלילי של  
9 הנאשם וכן גזרי דין וכתבי אישום בהליכים קודמים בהם הורשע. עיון באלו מלמד כי לנאשם  
10 14 הרשעות קודמות, האחרונה בהן מיום 20.12.12. בגיליון הרישום הפלילי נרשם כי הרשעה  
11 זו היא בעבירות של הסגת גבול ובעילה שגרמה לחבלה גופנית אולם עיון בגזר הדין ובכתב  
12 האישום המתוקן באותו הליך מלמד כי הנאשם הורשע אז בעבירה אחת והיא עבירה לפי סעיף  
13 345 (א)(1) לחוק העונשין, אינוס בנסיבות מחמירות, של אישה כבת 47. במסגרת הסדר טיעון  
14 הוטלו עליו 7 שנות מאסר בפועל והופעל במצטבר עונש מאסר מותנה בן שנה ומחצה. בעקבות  
15 הרשעתו זו, הוטל עליו צו הפיקוח אשר בהפרתו הורשע כעת, על פי הודאתו.  
16 עוד עולה כי קודם להרשעתו בעבירת האינוס ביום 20.12.12, הורשע הנאשם בעבירות שעיקרן  
17 איומים, תקיפה, הסגת גבול, גרימת נזק לרכוש, הפרעה לשוטר ותקיפת שוטר, התפרצות  
18 וגניבה.

19  
20 .6 הנאשם, במסגרת ראיותיו לעונש, הגיש מכתב מיום 18.10.22, המסכם את תוכנית השיקום  
21 המונע במסגרת הרשות לשיקום האסיר במרכז השיקום המונע "פסגה". במכתב מתואר תהליך  
22 אותו עבר הנאשם החל מיום 20.12.20, אשר תוכנן בתחילה למשך שנה, אך כפי שעולה מן  
23 הסיכום, לאור "היתרמותו של הנ"ל מהטיפול, התוכנית הוארכה בהסכמתו ... בשנה נוספת"  
24 ואמורה היתה להסתיים בחודש דצמבר 2022. מאחר שנעצר במסגרת תיק זה בחודש יולי 2022,  
25 הופסקה תוכנית הטיפול. במכתב מתואר תהליך העבודה עימו, שילובו בקבוצה טיפולית  
26 והקשיים בהם נתקל במסגרת התהליך הן בקבוצה, הן בטיפול הפרטני.

### טיעוני הצדדים לעונש



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

- 1
- 2 ב"כ המאשימה תיארה את הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, 7.
- 3 העלתה טיעונים ביחס למדיניות הענישה הנהוגה ופירטה את נסיבות ביצוע העבירה. היא
- 4 הדגישה את הצורך בהרתעת הנאשם והרתעת הציבור מפני הפרת צווים שיפוטיים.
- 5 במהלך שמיעת הראיות בתיק, כמתחייב בחוק, לא נמסרו לבית המשפט פרטים אודות
- 6 הרשעותיו הקודמות של הנאשם, בפרט אודות ההרשעה אשר הובילה למתן צו הפיקוח כנגדו.
- 7 נציין כי ב"כ המאשימה, במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש, טענה כי הרשעת הנאשם האחרונה,
- 8 בשנת 2012, היתה בעבירות של אינוס בנסיבות מחמירות והסגת גבול, אולם כאמור מעלה, עיון
- 9 בגור הדין ההוא מלמד כי ההרשעה היתה בעבירה של אינוס בנסיבות מחמירות בלא עבירות
- 10 נוספות כלשהן.
- 11
- 12 ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם הפר את שני האיסורים אשר הוטלו עליו במסגרת צו הפיקוח
- 13 - לעבוד בתמורה או בהתנדבות, בעבודה המאפשרת שהייה ביחידות עם נשים והתנאי השני,
- 14 לעבוד, בין בתמורה בין בהתנדבות, בעבודה הכוללת אפשרות כניסה לבתים ולרשות הפרט.
- 15 לשיטתה, בכך שהנאשם הגיע לבית המתלוננת, לפי הכרעת הדין, לצורך קיום יחסי מין
- 16 בתשלום, ושהה עימה ביחידות, הוא הפר את צו הפיקוח, על שני תנאיו.
- 17
- 18 ב"כ המאשימה הפנתה לעונש הקבוע בצידה של העבירה בה הורשע הנאשם, שנתיים מאסר,
- 19 וטענה כי מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבות כאן, צריך להיות גבוה וחמור, הן בגבולו
- 20 התחתון והן בגבולו העליון, לאור הקביעה השיפוטית כי הנאשם נתן שירותי זנות. המאשימה
- 21 הפנתה למדיניות הענישה הנהוגה, וטענה כי המדובר רק בנדבך אחד מתוך הנדבכים הדרושים
- 22 לצורך קביעת המתחם ההולם ועל כן אין בכך שהענישה העולה מהם נמוכה מן המתחם שלו
- 23 היא עותרת, כדי לשנות מן הצורך בהחמרה בנסיבות כאן. המאשימה עתרה למתחם הנע בין
- 24 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל וטענה כי עברו הפלילי המכביד, העדר נטילת אחריות מצידו
- 25 ובחינת כל יתר השיקולים המנויים בחוק, מובילים למסקנה כי את דינו של הנאשם יש לגזור
- 26 על פי חלקו העליון של מתחם העונש, בנוסף לעונשים נלווים של מאסר מותנה מרתיע, קנס
- 27 כספי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות על פי חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין,
- 28 תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק ההגנה").
- 29
- 30 ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה, מראשית החקירה וגם בבית המשפט, בהפרת צו הפיקוח 8.
- 31 וטען כי הפרת הצו באה לידי ביטוי בכך שהנאשם קיים עם המתלוננת יחסי מין בהסכמה
- 32 ובתמורה ושהה עימה ביחידות. עוד טען, כי הסיקור התקשורתי הנרחב של הפרשה גרם לפגיעה
- 33 קשה בנאשם, כאשר תמונתו פורסמה ברבים והסיקור בעניינו היה עוין. בשל כך, טען ב"כ



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

1 הנאשם, נפגעו סיכוייו של הנאשם להשתלב בחברה האזרחית ובמקום עבודה כלשהו והוא  
2 ייאלץ להתמודד כל חייו עם פרסום היותו עבריין מין מורשע. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין  
3 אשר ניתנו בעניינם של מפרי צווי פיקוח וטען למדיניות ענישה שנועה בין מאסר מותנה עד מאסר  
4 קצר שירוצה בעבודות שירות או מאסר קצר שירוצה מאחורי סורג וברית. לפסקי הדין אשר  
5 אליהם הפנה ב"כ הנאשם, נתייחס בהמשך, על פי הצורך. הנאשם טען כי הוא מוחזק במעצר  
6 מאז 25.7.22 וכי בנסיבות כאן, כאשר בית המשפט זיכה אותו מעבירת האינוס ובכך למעשה  
7 קיבל את גרסתו ליחסי מין מוסכמים, הרי שאין המדובר בהפרה בוטה של צו הפיקוח. אשר  
8 לנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען כי הודה בעבירה מיד ונטל אחריות לכך וכי פרסומו  
9 בציבור גרם לו לנזק. עוד נטען כי הנאשם מתכנן לפנות מיד עם שחרורו למרכז השיקום "פסגה"  
10 בו עבר את תהליך השיקום אשר הופסק עם מעצרו, על מנת להמשיך בתהליך הטיפול. ב"כ  
11 הנאשם טען כי אמנם לנאשם עבר פלילי מכביד, אולם אין לחובתו הרשעה נוספת קודמת בגין  
12 הפרת צו פיקוח.

13

14 9. דברו האחרון, הביע הנאשם צער, הגם שבשפה רפה.

15

16

### מתחם העונש ההולם

17 10. לצורך קביעת מתחם העונש בתיק זה, יש לבחון את מידת הפגיעה של המעשים בערכים  
18 המוגנים, את מדיניות הענישה הנוהגת ואת נסיבות ביצוע המעשה.

19 11. תכליתו של צו הפיקוח היא להגן על הציבור מפני עברייני מין וזאת ללא קשר לעונשים אשר  
20 נגזרו עליהם ולמנוע מעבריין המין מלהיחשף לגורמי סיכון לביצוע עבירות חוזרות. במעשיו של  
21 הנאשם, נפגעה זכות הציבור להגנה על שלומו ובטחונו מפני עברייני מין מורשעים, נפגעה גם  
22 תחושת הבטחון של הציבור ונפגע שלטון החוק. הנאשם הפר את הצו כאשר הוא נכנס אל ביתה  
23 של המתלוננת לצורך שירותי מין בתשלום, כאשר זהו אחד המצבים שהצו בא למנוע וכאשר  
24 אלו בדיוק גורמי הסיכון מהם ביקש הצו להרחיק את הנאשם.

25 הפגיעה בערכים המוגנים במעשהו של הנאשם כאן, היא ברף הגבוה, הממשי, בנסיבות.

26 12. אשר למדיניות הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם כאן, הרי שהמאשימה הפנתה לפסיקה אשר  
27 נעה בין 8 ל- 10 חודשי מאסר בפועל (ע"פ (מחוזי צפון) 17409-12-17 בורסאי נ' מ"י (23.1.18),  
28 ע"פ"ג (מחוזי מרכז) 7934-06-11 כהן גדול נ' מ"י (17.7.11), רע"פ 6978/20 פלוני נ' מ"י  
29 ((10.1.21)).

30 הנאשם הפנה ל- 18 פסקי דין ועיון בהם מעלה כי העונשים באותם מקרים נעו בין מאסר מותנה  
31 ל- 8 חודשי מאסר בפועל כאשר הרף העליון האמור הוטל במקרה שבו הורשע הנאשם ב- 5



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

- 1 הפרות של צו הפיקוח. עוד הפנה למתחמים השונים הנקבעים על ידי הערכאה אשר בסמכותה  
2 לדון בעבירה זו, בית משפט השלום, אשר קבע במקרים רבים כי מתחם העונש הראוי נע בין  
3 מאסר מותנה למספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות (ראו למשל רע"פ 1209/18  
4 פלוני נ' מ"י (18.2.18), רע"פ 6870/21 דהן נ' מ"י (19.10.21), רע"פ 2502/20 פלוני נ' מ"י  
5 ((16.4.20)).
- 6 מעבר לפסקי הדין שהובאו על ידי הצדדים, נבקש להפנות לע"פ 6823/18 רומן לוי נ' מ"י  
7 (5.3.20) אשר בו הורשע הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בכוח בקטינה בת 4 ובעבירה  
8 של הפרת צו פיקוח. בית המשפט המחוזי גזר עליו 8.5 שנות מאסר בגין העבירה של מעשה  
9 מגונה ושנה וחצי בפועל, במצטבר, בגין הפרת צו הפיקוח. בית המשפט העליון קבע כי בית  
10 המשפט המחוזי חרג לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת תוך שהוא מציין את עקרון אחידות  
11 הענישה והפחית בעונשו של הנאשם בגין העבירה של מעשה מגונה לשבע שנים כאשר את העונש  
12 בגין הפרת צו הפיקוח, הותיר על כנו.
- 13 עוד נפנה לע"פ 3217/14 פלוני נ' מדינת ישראל (31.07.2016) בו הורשע נאשם בעבירות של  
14 אינוס ומעשה סדום (3 עבירות), תקיפה, איומים, מעשה פזיזות ורשלנות והדחה בחקירה  
15 ובעדות וכן בעבירה של הפרת צו פיקוח בגינה הוטלה עליו שנת מאסר בפועל. העונשים שנגזרו  
16 בגין העבירות השונות הוחלו חלקם במצטבר וחלקם בחופף כך שסה"כ נגזרו על אותו נאשם 14  
17 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון ציין כי כל אחד מן העונשים נקבע  
18 "על הצד הגבוה" וכי מאחר שבמסגרת הערעור הוחלט לזכות את הנאשם מאחת מעבירות  
19 האינוס בהן הורשע, הופחת עונשו והועמד על 12.5 שנות מאסר בפועל (לפני צירוף עונשי מאסר  
20 מותנה שהופעלו).
- 21 ערים אנו לכך שלא ניתן לגזור גזירה שווה מפסקי הדין הללו שהובאו על ידינו לענייננו אנו, שכן  
22 באותם מקרים הורשעו הנאשמים בעבירות מין חמורות נוספות על נופך החומרה ומרכז הכובד  
23 הנגזרים מכך, גם אשר לעבירה הנלווית של הפרת צו פיקוח, בעוד שבענייננו, הפרת הצו הינה  
24 עבירה יחידה בה הורשע הנאשם. על כל פנים, פסקי הדין הנ"ל הובאו על ידינו על מנת להראות  
25 כי גם במקרים חמורים שבהם נגזר עונש בגין הפרת צו פיקוח לצד ביצוע עבירות מין, הענישה  
26 המקסימלית בגין הפרת הצו עמדה על - 18 חודשי מאסר בפועל. יתרה מזאת, בית המשפט  
27 העליון, בהתייחסו לענישה זו שהוטלה על ידי בית המשפט המחוזי, סבר כי המדובר בענישה  
28 שהיא מחמירה מן המדיניות הנוהגת. לא מצאנו ואף ב"כ המאשימה, בהגינותה, ציינה כי אין  
29 בנמצא גזרי דין התומכים בעתירתה לעונש, וודאי לא ברף העליון של המתחם שלו טענה, 24  
30 חודשים, שהוא גם העונש המקסימלי הקבוע בצידה של העבירה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

- 1 נוסף ונפנה לעוד פסק דין נוסף, מבית המשפט המחוזי בירושלים, אשר ניתן במסגרת עפ"ג  
2 5723-10-15 פבלו ארטפוך נ' מדינת ישראל (11.11.2015) עניינו ערעור על גזר-דינו של בית-  
3 משפט השלום אשר הרשיע את המערער על-פי הודאתו בשש עבירות של הפרת צו פיקוח,  
4 באיומים ובהטרדת עד. נגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי (חודשיים  
5 בחופף ושלושה חודשים במצטבר), כך שתקופת המאסר הכוללת הועמדה על 15 חודשים.
- 6 נסיבות המעשה נבחנות גם הן לצורך קביעת מתחם העונש ובענייננו, יש ליתן את הדעת לתכנון  
7 שקדם למעשה ולאפשרות שהיתה בידי הנאשם, להימנע מעשותו ולהימנע מהפרת צו הפיקוח.  
8 מחומר הראיות ובפרט מחקירות הנאשם עלה כי הוא ידע היטב שאסור לו להיכנס לבית  
9 המתלוננת, לצורך קיום יחסי המין בתמורה או אף לצורך ביצוע כל עבודה שהיא והוא יכול  
10 היה, לכן, להימנע מביצוע העבירה.
- 11 לאחר שבחנו את כלל הנסיבות, את הפגיעה בערכים המוגנים ואת הפסיקה הנוהגת, מצאנו  
12 לשקול לחומרת הנאשם את הפגיעה הממשית בערכים המוגנים ונסיבות ביצוע המעשה כאמור  
13 וכן את העובדה שצו הפיקוח הוטל במטרה להגן על נפגעות פוטנציאליות מפניו של הנאשם.  
14 השיקולים השונים הובילו אותנו למסקנה כי יש לקבוע את מתחם העונש לעבירה בה הורשע  
15 הנאשם, בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- 16 **גזירת הדין**
- 17 בשלב זה של גזירת הדין, על בית המשפט לבחון את נסיבות העושה, הנאשם.  
18 במסגרת זו יש לבחון את טענת הנאשם כי לאור הפגיעה שנגרמה לו בשל הסיקור התקשורתי,  
19 הרי שהעונש שייגזר יוסיף ויחמיר את הפגיעה ויש לאזן את הדברים. לעניין זה נאמר כי לא  
20 סברנו שיש לתת לטענה זו משקל של ממש, בין היתר משעה שהנאשם הורשע, בסופו של יום,  
21 בהפרת צו פיקוח.
- 22 הנאשם ביצע את העבירה כשהוא מצוי בעיצומו של תהליך טיפולי שיקומי, לאחר כשנה ומחצה  
23 בתהליך ועובדה זו מעמידה בספק גדול את סיכוייו להשתקם ואת רצינות כוונותיו כפי שהוצגו  
24 על ידי בא כוחו, לשוב אל התהליך הטיפולי שבו היה ערב מעצרו.
- 25 בדברו האחרון של הנאשם מצאנו אמירה שטחית ורפה אשר לא הותירה רושם של חרטה  
26 אמיתית או נטילת אחריות כנה.
- 27 עברו הפלילי של הנאשם משמעותי וגם הוא בעל משקל לשלב זה של גזירת הדין.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

16. הגם שהנאשם זוכה מן העבירה החמורה המרכזית אשר יוחסה לו בכתב האישום, עבירת האינוס, הרי שאין לכחד בדבר חומרתה של העבירה הנוספת, הפרת צו הפיקוח, אשר יוחסה לו ואשר בה הורשע, על פי הודאתו.

17. הגם שהנאשם זוכה מן העבירה החמורה המרכזית אשר יוחסה לו בכתב האישום, עבירת האינוס, הרי שאין לכחד בדבר חומרתה של העבירה הנוספת, הפרת צו הפיקוח, אשר יוחסה לו ואשר בה הורשע, על פי הודאתו. צו הפיקוח אשר ניתן בעניינו של הנאשם, עבריו מין, נועד להרחיקו מקרבנות פוטנציאלים. הצו אכן מצר את צעדיו של הנאשם ומגביל אותו בעבודה, אולם הדבר נעשה לצורך מניעה ועל מנת להגן על הציבור, זאת כאשר המותב אשר הורה על הצו, נטל בחשבון גם את זכויותיו של הנאשם אשר סיים לרצות את עונשו באותה עת. עם זאת, צו פיקוח, מגביל והדוק ככל שיהיה, אינו יעיל, אם לא יקויים, ככתבו וכלשונו. אין המדובר באמצעי מעקב המאפשר פיקוח צמוד, אלא בצו כתוב, אשר כוחו טמון אך ורק באכיפה נוקשה שלו בפני העבריו. קיימת, אם כך, חשיבות מכרעת באכיפה דווקנית של צווי פיקוח על עבריו מין מורשעים, על מנת להרתיעם מהפרת הצו.

17. לחובת הנאשם לקחנו בחשבון כאמור את חומרת ההפרה, גם אם המדובר בהפרה יחידה בגינה הועמד הנאשם לדין ומנגד, לטובתו, את הודאת הנאשם, אם כי כאמור, לא התרשמנו מחרטה עמוקה מצידו ואת פרק הזמן שהוא מוחזק במעצר מאחורי סורג ובריח. על אלו נוסף את הצורך בהרתעת הנאשם עצמו מפני הפרה נוספת של צו הפיקוח אשר ניתן כנגדו לאחרונה, כאשר מדבריו האחרונים וגם מן העובדה שביצע את העבירה בהיותו נתון בטיפול עולה כי נדרשת ענישה מרתיעה, ואת החשיבות שבהעברת המסר לעבריו מין מורשעים כי הפרת צו פיקוח תוביל לענישה מוחשית.

**על כל אלו, החלטנו לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 11 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 25.7.22.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו והתנאי הוא כי לא יעבור על העבירה בה הורשע, או כל עבירה לפי סימן ט' לפרק ה' לחוק העונשין.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון ישולם עד ולא יאוחר מיום 5.8.23 ובכל 30 יום לאחוריו.

26

27

28

29





**בית המשפט המחוזי בנצרת**

03 יולי 2023

תפ"ח 18797-08-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

1

2 אי עמידה באחד התשלומים במועד, תעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי ותגרור תוספת  
3 פיגורים כדין.

4 זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

5

6

7

ניתן והודע היום י"ד תמוז תשפ"ג, 03/07/2023 במעמד הנוכחים.

רננה גלפז מוקדי, שופטת

דני צרפתי, שופט

אשר קולה, שופט  
סגן הנשיאה

8

9

הוקלד על ידי זיוה שימעון