



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט טרסי

כבוד השופט דרויאן-גמליאל

כבוד השופטת רוזנברג שיינרט

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

פלוני (עציר) – ע"י ב"כ עו"ד איתי שוחט

נאשם

מעמד. כינוי צד ג'

גזר דין – נוסח מותר לפרסום

1

2 הושמטו פרטים אשר עשויים להביא לחשיפת פרטי נפגעות העבירה או לפגוע

3

בפרטיותן)

4

5

כתב האישום:

6

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן ובו 20 אישומים

7

בגין עבירות מין חמורות, אותן ביצע לאורך כ-12 שנים בארבע מנכדותיו הקטינות, עת היו

8

כבנות 6 עד 18. במסגרת הכרעות הדין, זו המקורית, מיום 14.7.22, וזו המשלימה, מיום

9

18.8.22, הורשע הנאשם **בריבוי עבירות של אינוס במשפחה** – עבירות על סעיף 351(א)

10

בנסיבות סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") (אישומים שני,

11

שישי, שמיני ושנים עשר), **ריבוי עבירות של מעשה מגונה במשפחה** – עבירות על סעיף

12

351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות סעיף 345(א)(1) לחוק

13

(אישומים ראשון, שני, שלישי, רביעי, חמישי, שישי, שמיני, תשיעי, עשירי, שלושה עשר,

14

ארבעה עשר, חמישה עשר, שישה עשר, שבעה עשר, שמונה עשר, תשעה עשר ועשרים), **שתי**

15

עבירות של מעשה מגונה במשפחה – עבירות על סעיף 351(ג)(3) לחוק (אישומים אחד עשר

16

ושנים עשר) **ועבירה של מעשה סדום במשפחה** – עבירה על סעיף 351(א) בנסיבות סעיף

17

347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) לחוק (אישום שביעי).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1

2 על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם, יליד 1954, הוא סבן של א.א., ילידת 1.11.03
3 (להלן: "א.א."), ב.ב. ילידת 7.8.03 (להלן: "ב.ב."), ג.ג. קטינה ילידת 10.8.07 (להלן: "ג.ג.")
4 וד.ד. קטינה ילידת 10.8.07 (להלן: "ד.ד.") (להלן כולן ביחד: "הקטינות"). ב.ב., ג.ג. וד.ד. הן
5 אחיות וא.א. היא בת דודם. בין השנים 2003 ועד 2021 התגורר הנאשם עם אשתו, סבתן של
6 הקטינות ב [הושמט]. בסביבות חודש יוני 2021, עברו השניים להתגורר ב [הושמט].

7

8 על פי החלק הכללי בכתב האישום, פגע הנאשם מינית בא.א. משנת 2009 ועד שנת 2021,
9 במספר רב של הזדמנויות, מרביתן בין השנים 2009-2015, עת הייתה מגיעה לבית הנאשם
10 בתדירות של כפעם פעמיים בחודש. הנאשם ביצע בא.א. מעשי אינוס, מעשה סדום ומעשים
11 מגונים, תוך שהוא מזהיר אותה לבל תספר לאיש על מעשיו. החל משנת 2014 פגע הנאשם
12 מינית בב.ב. במספר הזדמנויות וביצע בה מעשים מגונים. במספר הזדמנויות נתן הנאשם
13 לא.א. וב.ב. כסף או מתנות, בתמורה לשיתוף פעולה מצידן עם מעשיו האמורים. החל
14 משנת 2015 פגע הנאשם בג.ג. ובד.ד. וביצע בכל אחת מהן מעשה מגונה.

15

16 על פי העובדות המפורטות באישום הראשון, במהלך חודש ספטמבר 2009, הגיעה א.א.
17 לביתו של הנאשם ב [הושמט] יחד עם בני משפחתה, לחגוג את עלייתה לכתה א'. טרם
18 עזבה את הבית, קרא הנאשם לא.א. לחדרו, שאל אותה אם היא יודעת לשמור סוד וא.א.
19 השיבה בחיוב. בהמשך, שכבה א.א. על גבה על מיטת הנאשם שבחדרו, כשלגופה חולצה
20 בלבד. הנאשם פישק את רגליה של א.א., ליקק את איבר מינה תוך שאמר לה "אל תדאגי,
21 זה כיון זה נעים, זה לא יכאב לך", וליטף את חזה מעל חולצתה, בעוד א.א. נעה בחוסר
22 נעימות והודפת את ראשו מעליה באמצעות ידיה. בהמשך, התרומם הנאשם מעל א.א.,
23 אשר ציינה בפניו כי משפחתה ממתינה לה, חדל ממעשיו והזהיר את א.א. לבל תספר לאיש
24 על שארע. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של מעשה מגונה במשפחה.

25

26 על פי העובדות המפורטות באישום השני, מחודש ספטמבר 2009 ועד לשנת 2015, במספר
27 רב של הזדמנויות, הגיעה א.א. לבית הנאשם ב [הושמט] בתדירות של כפעם פעמיים
28 בחודש. במהלך ביקוריה של א.א., קרא לה הנאשם לחדרו, שם מישש את גופה באמצעות
29 ידיו וליקק את איבר מינה מתחת לבגדיה. במספר הזדמנויות במהלך אותן שנים הראה
30 הנאשם לא.א. סרטי פורנו, ותוך כדי שצפתה בהם החדיר הנאשם את אצבעותיו אל תוך
31 איבר מינה. במספר הזדמנויות במהלך אותה תקופה, עת התארח א.א. בבית הנאשם ב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 [הושמט], ניגש הנאשם אל א.א בעת שעשתה שימוש בטלפון הנייד שלה, התקרב אליה,
2 מישש את חזה מתחת לבגדים, הפשיט את תחתוניה וליקק את איבר מינה. חלק מאותם
3 מעשים מפורטים באישומים הבאים. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בריבוי עבירות
4 של מעשי אינוס במשפחה ובריבוי עבירות של מעשים מגונים במשפחה.
5

6 על פי העובדות המפורטות באישום השלישי, במהלך שנת 2011, במועד שאינו ידוע
7 במדויק, התארח א.א בבית הנאשם ב [הושמט] יחד עם אחיה. הנאשם וא.א שהו בבית,
8 ואחיה היו באחד מחדרי השינה. בהמשך, קרא הנאשם לא.א לשבת לצידו מול מסך
9 המחשב, הנמצא בפינת סלון הבית, ולצפות יחד עמו בסרט פורנו שהקרין במחשב. במהלך
10 הצפייה שאל הנאשם את א.א "את שומעת את הקול שהיא עושה? תעשי גם את" ולאחר
11 מכן אמר "אני עושה לך עד עכשיו, עכשיו תעשי גם לי". בהמשך, הכניס הנאשם את אגודלו
12 לפיה של א.א ואמר לה "תתאמני". אז, הכניס הנאשם את אגודלו לפיו ומצץ אותו תוך
13 שהוא מכניס ומוציא את אגודלו מפיו ומסביר לא.א "ככה את צריכה לעשות, תתאמני על
14 זה". בהמשך, ליטף הנאשם את א.א מעל בגדיה, ואז הכניס את ידו האחת מתחת
15 לחולצתה ומישש את חזה מתחת לבגדיה, ואת ידו השנייה הכניס מתחת לחצאיתה
16 ולתחתוניה ונגע באיבר מינה. בחלוף מספר דקות הביט הנאשם בשעון וחדל ממעשיו כי
17 אשתו הייתה אמורה לשוב הביתה. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה
18 מגונה במשפחה.
19

20 על פי העובדות המפורטות באישום הרביעי, במהלך שנת 2011, באחד ממוצאי השבת,
21 התארח א.א יחד עם אחיה בביתו של הנאשם ב [הושמט]. האחים צפו בטלוויזיה באחד
22 מחדרי הבית, ואילו א.א ישבה לצד הנאשם מול מסך המחשב שבסלון הבית. הנאשם
23 הקרין לה במחשב סרטון פורנו בו אישה מבצעת מין אוראלי בגבר, ואמר לה שכך הוא
24 רוצה "שהיא תעשה לו". בתגובה, אמרה א.א לנאשם שזה מקום ממנו הוא עושה פיפי
25 והיא נגעלת מכך. בהמשך, הכניס הנאשם את אגודלה של א.א לפיו ומצץ את אגודלה תוך
26 שהוא מוציא ומכניס את אגודלה מפיו. לאחר מכן, הורה הנאשם לא.א להכניס את אגודלו
27 אל פיה ולמצוץ אותו כפי שהדגים לה וא.א עשתה כן. למחרת, עת שהו אחיה של א.א
28 באחד מחדרי הבית, קרא הנאשם לא.א לחדרו, כאשר חלוק רחצה בלבד מכסה את גופו.
29 משהגיעה א.א לחדרו אמר לה הנאשם "אני נקי אחרי מקלחת זה לא יהיה לך מגעיל",
30 פשט את חלוק הרחצה מעל גופו, נשכב על מיטתו ואמר לא.א "תעשי איך שאת יודעת, איך
31 שראית בסרטונים". א.א, בהתאם להוראות הנאשם, נשכבה על מיטתו, כאשר ראשה פונה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 לכיוון כפות רגליו ואיבר מינו של הנאשם קרוב אל פיה, בעודה לבושה בחולצה וחצאית
2 ללא תחתונים. או אז, ליקק הנאשם את איבר מינה של א.א, אשר אחזה באצבעותיה את
3 איבר מינו הזקור. כעבור זמן קמה א.א מהמיטה והסתגרה בחדר השירותים. בהמשך אמר
4 הנאשם לא.א "טוב, את עדיין לא מוכנה". במסגרת אישום זה הורשע הנאשם במעשה
5 מגונה במשפחה.

6

7 על פי העובדות המפורטות באישום החמישי, במהלך חודש אוגוסט 2012, הגיע הנאשם
8 לביתה של א.א ב [הושמט]. אותה עת שהתה א.א לבדה בבית והכינה שיעורים בסלון.
9 הנאשם התיישב ליד א.א, ומישש את איבר מינה מעל הבגדים באמצעות ידיו. הנאשם
10 המשיך והכניס את ידו מתחת לחצאיתה ולתחתוניה של א.א וליטף את איבר מינה מתחת
11 לבגדים. בתגובה, הדפה א.א את ידו של הנאשם ואמרה לו "סבא די אני לא רוצה".
12 הנאשם שאל את א.א האם היא במחזור וזו השיבה בחיוב. בתגובה ענה הנאשם "מזל
13 טוב" והמשיך ללטף את איבר מינה ואת חזה, עד אשר קמה א.א ממקומה ואמרה לנאשם
14 "תפסיק אני לא רוצה זה מגעיל" והנאשם חדל ממעשיו. במסגרת אישום זה הורשע
15 הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

16

17 על פי העובדות המפורטות באישום השישי, במהלך שנת 2012 או בסמוך לכך, הסיע
18 הנאשם את א.א ואחיה ברכבו מביתם ב [הושמט] לביתו ב [הושמט]. עם עלייתם לרכב,
19 ביקשה א.א לשבת במושב האחורי של הרכב, אך הנאשם הפציר בה לשבת לצידו במושב
20 הקדמי שליד הנהג ואסר על אחיה לשבת שם. בלית ברירה, ישבה א.א לצידו של הנאשם
21 במושב הקדמי של הרכב ואחיה ישבו מאחור. במהלך הנסיעה ביקש הנאשם מא.א שתוריד
22 את הטייץ והתחתונים שלבשה מתחת לחצאיתה. א.א עשתה כן והנאשם נגע באמצעות ידו
23 באיבר מינה של א.א מתחת לבגדים. בהמשך הנסיעה, ולאחר שאחיה של א.א נרדמו
24 במושב האחורי, עצר הנאשם את הרכב במקום מבודד, השעין את כסאו לאחור ואמר
25 לא.א "בואי תהיי מעלי". בתגובה אמרה א.א לנאשם "מה, פה?" והנאשם השיב "אל
26 תדאגי לא יבואו לפה אנשים". בהוראת הנאשם התיישבה א.א על פלג גופו העליון, כשהיא
27 לבושה בחולצה וחצאית בלבד ואיבר מינה קרוב לראשו של הנאשם, אז ליקק הנאשם את
28 איבר מינה. משחדל הנאשם ממעשיו, חזרה א.א לשבת במושב שלצד הנהג. בהמשך
29 הנסיעה ועד הגעתם לביתו, החדיר הנאשם מספר פעמים את אצבעותיו אל תוך איבר מינה
30 של א.א וגרם לה לכאב. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה אינוס במשפחה
31 ומעשה מגונה במשפחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1
2
3 על פי העובדות המפורטות באישום השביעי, בשעות הבוקר של יום שבת, בשנת 2012, עת
4 התארח א.א. יחד עם אחיה בבית הנאשם ב [הושמט], לקח אותם הנאשם לשחק בגינת
5 שעשועים באזור הבית. עם שובם הביתה, עלו אחיה של א.א. במדרגות לעבר הבית וא.א.
6 נותרה עם הנאשם לבקשתו, לסייע לו לעלות במדרגות. הנאשם עלה במדרגות, כאשר א.א.
7 מובילה אותו ומצויה מדרגה אחת מעליו. במהלך עלייתם במדרגות, תפס הנאשם את
8 מותניה של א.א. והיא נעצרה במקומה. או אז, הפשיל הנאשם את חלקה האחורי של
9 חצאיתה, ואת הטייץ והתחתון שלבשה, כך שישבנה של א.א. נותר חשוף, שם את ידו על
10 גבה ולחץ עליו על מנת שא.א. תתכופף. הנאשם הפשיל את חלקם הקדמי של מכנסיו
11 ותחתוניו, שלף את איבר מינו, תפס בידיו את פלחי ישבנה של א.א., משך אותם לצדדים
12 ואז החדיר את איבר מינו אל תוך פי הטבעת של א.א. הנאשם הוציא והכניס את איבר
13 מינו מפי הטבעת של א.א. פעמיים נוספות וכאשר הוציא את איבר מינו מפי הטבעת של
14 א.א. בפעם השלישית, נמלטה א.א., עלתה במדרגות והמתינה שם לנאשם עד שרכס את
15 מכנסיו ועלה אחריה לבית. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו לא.א. כאבים בישבנה והיא
16 התקשתה לשבת במשך מספר שעות. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של מעשה
17 סדום במשפחה.

18
19 על פי העובדות המפורטות באישום השמיני, באחד מימי השבת, במהלך שנת 2013,
20 התארח א.א. יחד עם אחיה בבית הנאשם ב [הושמט]. בנו של הנאשם, דודה של א.א.,
21 אשר אותה עת נכח בבית, הציע לא.א. ולאחיה להתלוות אליו ולשחק בגינה. הנאשם אשר
22 שמע זאת, סימן לא.א. להישאר עמו בבית. משנותרו הנאשם וא.א. לבדם בבית, הורה
23 הנאשם לא.א. לשכב במיטתו על גבה. בהמשך, הוריד הנאשם את מכנסיה, חצאיתה
24 ותחתוניה של א.א., פישק את רגליה, ליקק את איבר מינה ומישש את חזה עם ידו מתחת
25 לחולצתה. בהמשך, הושיב הנאשם את א.א. על המיטה, עמד מולה, פתח את רוכסן מכנסיו,
26 הוציא את איבר מינו וקרבו אותו לאיבר מינה שלה. א.א. נרתעה ממעשיו של הנאשם,
27 ואמרה לו "אני לא רוצה להיות בהריון" והנאשם השיב "אל תדאגי את לא תהיי".
28 בהמשך, נגע הנאשם עם קצה איבר מינו באיבר מינה ולחץ את איבר מינו על איבר מינה.
29 בתגובה אמרה א.א. לנאשם "די, די אני לא רוצה" והנאשם החדיר אצבעותיו אל תוך איבר
30 מינה חרף הפצרותיה כי הוא מכאיב לה. בהמשך, ביקשה א.א. להתפנות והנאשם חדל
31 ממעשיו. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה אינוס ומעשה מגונה במשפחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1
2
3 על פי העובדות המפורטות באישום התשיעי, ביום 23.3.13 התארכה א.א יחד עם אחיה
4 בביתו של הנאשם ב [הושמט]. עובר לשעה 11:55 הגיע הנאשם יחד עם בנו, א.א ואחיה
5 לגינה ציבורית ב [הושמט]. בהמשך, שיחקו אחיה של א.א עם דודם בגינה והנאשם ביקש
6 מא.א לשבת לצידו על ספסל שבגינה. הנאשם החזיק עיתון ביד אחת ובידו השניה חיבק
7 את א.א, פתח את כפתורי הג'קט שלבשה, הכניס את ידו תחת חולצתה ונגע באמצעות ידו
8 בחזה, מתחת לבגדים, תוך שהוא מביט לצדדים לוודא שאיש אינו מבחין בהם. במסגרת
9 אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

10
11 על פי העובדות המפורטות באישום העשירי, במהלך שנת 2017, במועד שאינו ידוע
12 במדויק, התארכה א.א בביתו של הנאשם ב [הושמט]. בסביבות השעה 02:00 בלילה,
13 שוחחה א.א עם חברתה בטלפון הנייד שלה, בעודה על המיטה בחדרו של דודה, אשר אותה
14 עת לא היה בבית. הנאשם נעמד בכניסה לחדר, התבונן בא.א וסימן לה עם הראש להתלוות
15 אליו לחדרו אך א.א הנידה ראשה בשלילה. בהמשך, התיישב הנאשם על המיטה בחדר,
16 לצידה של א.א, ליטף את איבר מינה של א.א מעל הבגדים, הכניס את ידו האחת מתחת
17 לתחתוניה ובידו השנייה הפשיל את מכנסיה ותחתוניה עד לברכיים. א.א סימנה עם ראשה
18 לנאשם שאינה מעוניינת אך הנאשם התעלם מבקשתה, הוריד את ראשו לאיבר מינה
19 וליקק את איבר מינה של א.א, כל זאת בעוד א.א משוחחת עם חברתה. משלא חדל
20 הנאשם ממעשיו, ניתקה א.א את השיחה. בהמשך, קמה א.א מהמיטה והטיחה בנאשם
21 "זה שאני בשיחה לא אומר שאתה יכול לגעת בי", התלבשה ויצאה מהחדר. במסגרת
22 אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

23
24 על פי העובדות המפורטות באישום האחד עשר, ביום 11.7.21 הגיעה א.א לבקר את
25 הנאשם בביתו ב [הושמט]. הנאשם דיבר עם א.א על הקרחת בראשו וא.א הציעה לנאשם
26 להצטלם עמה ביישומון סנאפצ'ט בטלפון הנייד שלה ולהדגים לו כיצד היא תראה עם
27 קרחת. במהלך הצילום נישק הנאשם את א.א על לחיה ושלח את ידו לעבר חזה. בתגובה,
28 עצרה א.א את הצילום ואמרה לו שזה מתועד והנאשם חדל ממעשיו. בהמשך, המשיכה
29 א.א בצילום נוסף עם הנאשם, אשר הניח ידו סביב צווארה ושלח את ידו לעבר חזה,
30 ובתגובה שוב עצרה א.א את הצילום. חרף התנגדותה של א.א, המשיך הנאשם לגעת בחזה
31 באמצעות ידו ובהמשך הוריד את ידו מחזה אל איבר מינה ונגע באיבר מינה מעל הבגדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 בהמשך, הוריד הנאשם את חצאיתה של א.א, מכנסייה ותחתוניה, תוך שהוא מורה לא.א.
2 לסייע לו בכך וא.א עשתה כדברו. הנאשם השכיב את א.א, כשגבה על המיטה ובגדיה
3 מופשלים עד לכפות רגליה, התקרב עם ראשו לאיבר מינה וליקק את איבר מינה. כעבור
4 מספר דקות קמה א.א מהמיטה, נעמדה על רגליה, התלבשה, והטיחה בנאשם "די סבא אני
5 לא רוצה". במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

6

7 על פי העובדות המפורטות באישום השנים עשר, במהלך שנת 2021, במועד שאינו ידוע
8 במדויק, הגיעה א.א לביקור בביתו של הנאשם ב [הושמט] יחד עם אחיה. אחיה שיחקו
9 בחצר הבית והיא נותרה לבדה בסלון. בהמשך, ניגש הנאשם אל א.א, הכניס ידו מתחת
10 לחולצתה, מישש את חזה מתחת לבגדים, הורה לה להתלוות אליו לחדרו וא.א עשתה כן.
11 הנאשם נעמד מול א.א, הכניס ידו מתחת לחצאיתה ולתחתוניה והחדיר אצבעותיו אל תוך
12 איבר מינה, באופן שהסב לא.א כאב רב, עד שנאלצה לעמוד על קצות אצבעותיה. א.א
13 הדפה את ידו של הנאשם, הטיחה בו "סבא זה כואב ליי" ויצאה מחדרו. במסגרת אישום
14 זה הורשע הנאשם במעשה אינוס במשפחה ובמעשה מגונה במשפחה.

15

16 על פי העובדות המפורטות באישום השלושה עשר, במהלך שנת 2014, במועד שאינו ידוע
17 במדויק, צפה הנאשם בסרטי פורנו בטלפון הנייד שלו, בעוד ב.ב יושבת לצידו על מיטתו
18 בחדר השינה שלו, בבית ב [הושמט]. באותה עת ישבו אחיה ואחיותיה של ב.ב בסלון הבית
19 וצפו בטלוויזיה. הנאשם פנה לב.ב ושאל אותה "רוצה לנסות?" וב.ב השיבה בשלילה.
20 בהמשך, הניח הנאשם את ידו על ירכיה של ב.ב וליטף את ירכה לכיוון איבר מינה. בתגובה
21 למעשיו של הנאשם, הרחיקה ב.ב את ידו של הנאשם, קמה מהמיטה ויצאה מהחדר.
22 במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

23

24 על פי העובדות המפורטות באישום הארבעה עשר, החל משנת 2014 ועד שנת 2016,
25 במספר הזדמנויות, אחז הנאשם בפניה של ב.ב, נישק אותה על שפתיה והחדיר את לשונו
26 אל תוך פיה, זאת בניגוד לרצונה של ב.ב ועל אף ניסיונותיה להדוף את הנאשם מפניה
27 ולהסיט את ראשה הצידה בזמן שנישק אותה. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בריבוי
28 עבירות של מעשים מגונים במשפחה.

29

30 על פי העובדות המפורטות באישום החמישה עשר, במהלך שנת 2014, בשעת צהריים,
31 במועד שאינו ידוע במדויק, שיחקה ב.ב במחשב שבפינת סלון הבית ב [הושמט], בעת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 שאחיה צפו בטלוויזיה בסלון הבית. בהמשך, נעמד הנאשם מאחורי ב.ב, הכניס את ידו
2 מתחת לחולצתה ומישש את חזה מתחת לבגדיה. בתגובה, תפסה ב.ב את ידו של הנאשם,
3 אמרה לו "תפסיק" והנאשם חדל ממעשיו. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם במעשה
4 מגונה במשפחה.

5

6 על פי העובדות המפורטות באישום השישה עשר, במהלך שנת 2015, במועד שאינו ידוע
7 במדויק, ביקרה ב.ב יחד עם אחיה בבית הנאשם ב [הושמט]. במהלך הביקור, לקח
8 הנאשם את ב.ב ואחיה למשחקה בקניון ב [הושמט]. טרם כניסתם למשחקה, פנה
9 הנאשם לב.ב ואמר לה "אם תתני לי לגעת אני אתן להם כסף". ב.ב הסכימה והנאשם נתן
10 לאחיה של ב.ב כסף לרכישת אסימונים לשימוש במשחקי המשחקה. עם חזרתם לבית
11 לאחר הבילוי במשחקה, ביקש הנאשם מאחיה של ב.ב להמתין בסלון מאחר ויש לו
12 הפתעה עבור ב.ב. הנאשם הורה לב.ב להתלוות אליו לחדרו וב.ב עשתה כן. בהמשך, הכניס
13 הנאשם את ידו מתחת לחולצתה של ב.ב ומישש את חזה מתחת לבגדים במשך מספר
14 דקות. לאחר מכן נתן הנאשם לב.ב חטיף שתחלק לאחיה וב.ב יצאה עם החטיף מחדרו.
15 במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

16

17 על פי העובדות המפורטות באישום השבעה עשר, במהלך שנת 2015, במועד שאינו ידוע
18 במדויק, עת שהתה ב.ב בביתו של הנאשם ב [הושמט], קרא לה הנאשם לחדרו. ב.ב נכנסה
19 לחדרו של הנאשם והתיישבה לצידו על מיטתו. הנאשם הניח את ידו האחת סביב כתפה
20 של ב.ב בתנועת חיבוק ואת ידו השניה הכניס מתחת לבגדיה ונגע בחזה מתחת לבגדים
21 במשך מספר דקות. לאחר מכן, הוציא הנאשם את ידו מחולצתה של ב.ב, הדליק סיגרטה
22 והכניסה לפיה של ב.ב, תוך שהורה לב.ב לנשום מהפה וב.ב נשמעה להוראתו ועשתה כן.
23 בהמשך, הוריד הנאשם את ידו מכתפה של ב.ב וסימן לה עם ראשו לצאת החוצה. במסגרת
24 אישום זה הורשע הנאשם במעשה מגונה במשפחה.

25

26 על פי העובדות המפורטות באישום השמונה עשר, בין השנים 2014-2016, במועד שאינו
27 ידוע במדויק, שהתה ב.ב ביחידות עם הנאשם, בחדרו שבבית ב [הושמט]. הנאשם הכניס
28 את ידו מתחת לחולצתה של ב.ב ונגע בחזה מתחת לבגדיה. בתגובה זזה ב.ב ממקומה
29 והנאשם חדל ממעשיו. או אז, הדליק הנאשם סיגרטה בידו, אמר לב.ב "זה הפרס שלך"
30 והכריח אותה לעשן את הסיגרטה, באומרו שאם לא תעשה כדבריו לא יאפשר לה לצאת
31 מהחדר. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1

2 על פי העובדות המפורטות באישום התשעה עשר, במהלך שנת 2015, באחד מימי השישי,
3 ביקרה ג.ג את הנאשם יחד עם בני משפחתה בביתו שב [הושמט]. סבתה, אשר קיבלה את
4 פניה, הורתה לה לגשת לחדרו של הנאשם ולומר לו שלום וכך עשתה. ג.ג ניגשה אל
5 הנאשם, אשר ישב על המיטה בחדרו, וכרכה את ידיה סביב צווארו בתנועת חיבוק. או אז,
6 הניח הנאשם את ידיו על מותניה של ג.ג ואחז במותניה במשך מספר דקות. בתגובה, פסעה
7 ג.ג צעד אחורה והנאשם שחרר אחיזתו בה, סובב את גופה עם ידיו והושיב את ג.ג על רגלו
8 עם גבה אליו, כאשר ידיו אוחזות במותניה. בהמשך, ליטף הנאשם את חזה של ג.ג מעל
9 בגדיה, תוך שהוא עוטר את חזה עם ידיו ומבצע תנועות סיבוביות. במסגרת אישום זה
10 הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה במשפחה.

11

12 על פי העובדות המפורטות באישום העשרים, במהלך שנת 2021, במועד שאינו ידוע
13 במדויק, ביקרה ד.ד את הנאשם בביתו ב [הושמט]. עם כניסתה של ד.ד לבית ביקש
14 הנאשם מד.ד שתחבק אותו וד.ד עשתה כן. הנאשם הניח את ראשו על חזה של ד.ד, הכניס
15 את ידיו מתחת לחולצתה של ד.ד וליטף את גבה התחתון עם ידיו. בתגובה, התרחקה ד.ד
16 מהנאשם והוא חדל ממעשיו. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בביצוע מעשה מגונה
17 במשפחה.

18

19

20

תמצית תסקירי נפגעות העבירה:

21 במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי יוזמנו תסקירי קורבן בנוגע לכל אחת מארבע נפגעות
22 העבירה. בהתאם לכך, התקבלו תסקירים מפורטים בנוגע לא.א ולב.ב. באשר לג.ג ול-ד.ד.
23 לא התקבלו לבסוף תסקירים, לאחר שהודיעו, באמצעות אימן, כי אינן מעוניינות בעריכת
24 תסקיר. התסקירים שהוגשו בעניינן של א.א ו-ב.ב. מתארים באופן נרחב ומקיף את מצבן
25 ואת הפגיעות שנגרמו להן, אך מטעמים מובנים של צנעת הפרט נפרוש את ממצאי
26 התסקירים בצמצום, תוך שמירה מרבית על פרטיותן של נפגעות העבירה.

27

[הושמט]

28

29

טיעוני הצדדים:

30 ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה בהרחבה על החומרה היתרה הגלומה במעשיו של הנאשם.
31 התובעת הזכירה כי מדובר בכתב האישום הכולל 20 אישומים ומתאר עבירות שביצע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 הנאשם בארבע מנכדותיו, על פני תקופה של 12 שנים, עת היו בגילאי 6 עד 18, כאשר
2 המעשים כוללים עבירות אינוס, מעשה סדום וריבוי מעשים מגונים. ב"כ המאשימה עתרה
3 לקבוע מתחם ענישה נפרד לגבי כל אחת מנפגעות העבירה והרחיבה בתיאור כל אחד ואחד
4 מהאישומים, תוך שעמדה על הנסיבות המחמירות והפוגעניות שבמעשים.
5

6 באשר לפגיעה בערכים המוגנים ולעצמת הפגיעה בהם, טענה כי הנאשם פגע בערכים
7 רגישים ומרכזיים ובהם הצורך בהגנה על קטינים, על שלמות גופם, נפשם וביטחונם.
8 הפגיעה הכרוכה בעבירות מין בקטינים מתעצמת כאשר מדובר, כמו במקרה הנוכחי,
9 בגילוי עריות, ובעבירות המבוצעות על ידי בן משפחה, תוך ניצול לרעה של קירבה פיסית,
10 רגשית ונפשית. הנאשם ניצל את גילן הרך של הנפגעות, תמימותן ואמונתן בו מתוקף
11 היותו סבן. הוא ביצע את העבירות בתוך התא המשפחתי, מקום אשר אמור היה להיות
12 בטוח עבור הנפגעות, ולא חדל ממעשיו עד לחשיפת המעשים. על הנזק החמור שנגרם
13 לנפגעות העבירה ניתן ללמוד מתסקירי הקורבן שהוגשו בעניינן של א.א. וב.ב, המתארים
14 מציאות חיים קשה ביותר ומעציבה. התסקירים מעידים על עצמת הפגיעה שחוו הנפגעות
15 בכל תחומי החיים, על השלכותיהן ארוכות הטווח ועל הצורך בטיפול ארוך ואינטנסיבי.
16

17 באשר למתחמי הענישה, הפנתה התובעת המלומדת להוראות סעיף 355 לחוק, אשר קובע
18 עונשים מזעריים בעבירות מין, והגישה אסופת פסיקה נרחבת, ממנה ביקשה ללמוד על
19 טווחי הענישה הנוהגים. עוד עתרה להתחשב בגזירת הדין בריבוי הנפגעות, משך הפגיעה,
20 הגיל הצעיר של הנפגעות, ניצול פערי הכוחות, רף הפגיעה ועוצמתה. את מתחם העונש
21 ההולם בעניינה של א.א. ביקשה להציב בין 18 ל-22 שנות מאסר, את המתחם בעניינה של
22 ב.ב. על 3 עד 5 שנות מאסר, ואילו בעניינן של ג.ג. וד.ד. ביקשה לקבוע מתחם של 12 עד 24
23 חודשי מאסר, לגבי כל אחת מהן.
24

25 בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ציינה כי מדובר בנאשם בן 68, ללא
26 עבר פלילי, אשר הודה בכתב האישום המתקוקן וחסך את עדותן של הנפגעות. לטעמה של
27 ב"כ המאשימה אין להקל בעונשו של הנאשם בשל גילו, לאור העובדה כי המעשים נמשכו
28 עד לאחרונה ואף מצבו הרפואי אינו חריג לאנשים בני גילו. עוד ציינה כי בעבירות מסוג זה
29 נסוגות נסיבותיו האישיות של הנאשם מפני שיקולי הענישה. על יסוד כל אלה עתרה
30 להשית על הנאשם עונש כולל של 22 שנות מאסר, לצד פיצוי משמעותי ומקסימלי לנפגעות
31 העבירה, מאסר על תנאי וקנס.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1
2 ב"כ הנאשם הקפיד להבהיר בטיעונו לעונש שאין הוא מקל ראש כלל ועיקר במעשיו של
3 הנאשם. מדובר במעשים קשים וממושכים, אשר מצדיקים ענישה מחמירה למשך שנות
4 מאסר רבות. עם זאת, ובזהירות המתחייבת, ביקש להדגיש מספר נסיבות שיש בהן כדי
5 למתן, ולו במידת מה, את חומרת המעשים, בהשוואה למקרים אחרים שנדונו בפסיקה,
6 ובתוך כך הזכיר כי מעשי האינוס שביצע הנאשם בא.א לא היו כרוכים בהחזרת אבר מינו,
7 כי הנאשם לא הפעיל כוח פיזי כלפיה וכי תדירות הפגיעות בא.א הייתה נמוכה ממקרים
8 אחרים שהובאו בפסיקה שהוצגה, ואף פחתה החל משנת 2015 ואילך. את הפגיעות בב.ב
9 יש לסווג ברף נמוך יחסית במדרג עבירות המין במשפחה, כאשר מדובר במעשים מגונים
10 בלבד. לגבי ג.ג מדובר באירוע בודד של מעשה מגונה של נגיעה בחזה מעל בגדיה, ולגבי ד.ד
11 - חיבוק ללא נגיעה באיברים מוצנעים.

12
13 הסגור המלומד הגיש אסופת פסיקה מטעמו וטען כי מתוארים בה מעשים חמורים יותר
14 מאשר בענייננו, ואילו העונשים שהוטלו נמוכים בהרבה מזה אותו דורשת המאשימה. ב"כ
15 הנאשם היה שותף לעמדה לפיה ראוי לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחת מהנפגעות
16 וביקש, על יסוד הפסיקה שהגיש, לקבוע מתחם של 9 עד 12 שנות מאסר בעניינה של א.א,
17 שנה עד 3 שנים בעניינה של ב.ב ומתחם של מספר חודשי מאסר עד שנת מאסר לגבי כל
18 אחת מהנפגעות ג.ג וד.ד. עוד ביקש להדגיש כי את הענישה אין להטיל באופן מתמטי על
19 דרך של הצטברות העונשים, וכי לצד המתחמים הנפרדים יש לקבוע עונש כולל יחיד, אשר
20 ישקף את מידת החומרה הכוללת שבכתב האישום כולו.

21
22 באשר לשאלת מיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחמים שייקבעו, תיאר ב"כ הנאשם את
23 נסיבותיו האישיות של הנאשם. המדובר באדם כבן 68, אשר עלה לארץ מגיאורגיה, נשוי,
24 אב לארבעה בנים, וסב לנכדים ונכדות. כל חייו עבד, ניהל אורח חיים נורמטיבי, ולא
25 נרשמו לחובתו הרשעות קודמות כלשהן. מצבו הרפואי של הנאשם כיום בכי רע. הוא סובל
26 ממחלות לב הקשורות למחלת הסוכרת, ולאחרונה אף התגלו אצלו בעיות משמעותיות
27 בכליות. על רקע זה הוא מוחזק כיום במרכז הרפואי של שירות בתי הסוהר, זאת לאחר
28 שבמהלך תקופת המעצר התדרדר מצבו, והוא הגיע לבית החולים, שם הורדם והונסם
29 ושהה בטיפול נמרץ עקב זיהום. ב"כ הנאשם הציג מסמכים רפואיים לגבי מצבו של
30 הנאשם, אשר סומנו ע/1. עוד ציין הסגור כי בעקבות חשיפת המעשים, משפחתו של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 הנאשם הפנתה לו עורף והוא אינו זוכה לתמיכה של איש, זולת אחד מבניו אשר עדיין
2 שומר עמו על קשר.

3
4 לבסוף עתר ב"כ הנאשם לייחס בנסיבות מקרה זה משקל מוגבר לקולה להודאה, נטילת
5 האחריות והחיסכון בזמן ציבורי, כמו גם בייתור הצורך להעיד את נפגעות העבירה בבית
6 המשפט. הסנגור הדגיש כי היה זה הנאשם שבחר מיוזמתו להימנע מניהול המשפט על מנת
7 לחסוך לנכדותיו את הקושי הכרוך במתן עדות בבית המשפט. לדבריו, נטילת האחריות
8 היא מלאה ומוחלטת, הנאשם מפנים את עצמת הפגיעה שהסב לנפגעות והוא אף נכון
9 לפצות אותן כמיטב יכולתו הכלכלית, אם כי יכולתו זו מצומצמת מאד. ב"כ הנאשם ביקש
10 שבית המשפט יעודד את הנאשם ואחרים כמותו, אשר גם אם פשעו פשעים חמורים,
11 נכונים לכל הפחות להכות על חטא ולחסוך מקרבנותיהם את הקושי הכרוך בניהול
12 המשפט, על דרך של הקלה ממשית בעונש בשל ההודאה ונטילת האחריות. על יסוד כל
13 אלה עתר הסנגור כי עונשו של הנאשם ינשק ל-10 שנות מאסר.

14
15 הנאשם עצמו, בדבריו הקצרים, ביקש את סליחתן של נכדותיו ואת זו של כלל בני
16 המשפחה.

17

18

19

דיון והכרעה:

20 בפסיקת בית המשפט העליון נקבע לא פעם כי עבירות המין בקטינים הן מ"הקשות
21 ומעוררות הסלידה שבספר החוקים" (ע"פ 2652/11 פלוני נ' מ"י (10.12.2012)). מעשים
22 מעין אלה פוגעים פגיעה אנושה בערכים חברתיים מרכזיים ובעלי משקל, ולהם אספקטים
23 רחבים ומגוונים של חומרה:

24

25 "על החומרה שיש בעבירות מין, לא כל שכן כאשר הן מבוצעות בקרבן
26 קטין או קטינה, דומה כי אין צורך להכביר מילים. חילול כבוד האדם
27 של הקרבן, ניצול התמימות, האמון, חוסר האונים ואי היכולת להתנגד
28 באופן משמעותי, שמאפיינים פעמים רבות קרבנות עבירה קטינים,
29 ניצול החשש והפחד אצל רבים מהם מחשיפת המעשים, הצלקות
30 הנפשיות העמוקות הנחרתות בנפשם, הפגיעה בתפקודם השוטף
31 במסגרות החיים השונות, הזוגיות, החברתיות, האישיות ואחרות – כל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 אלה הם אך מקצת הטעמים לחומרתן היתרה של עבירות המין
2 המבוצעות בקטינים. הגנה על שלומם של קטינים, על שלמות גופם
3 ונפשם הינה אינטרס חברתי מוגן על ידי דיני העונשין. על העונש
4 הנגזר... לשקף את ההגנה על כבודם, גופם ונפשם של קטינים
5 וקטינות ולהרחיק מן הציבור את אלו מהם נשקף להם סיכון. על
6 העונש לשקף את הסלידה מן המעשים, את הוקעתם, ולשלוח מסר
7 מרתיע לעבריין שעניינו נידון ולציבור העבריינים בכוח". (ע"פ 6690/07
8 פלוני נ' מ"י (10.03.2008)).

9
10 חומרה מיוחדת טמונה במעשים מסוג זה, כאשר הם מבוצעים בגדר התא המשפחתי,
11 מידי של אדם בוגר, אשר בו נותן הקטין את אמונו ומצפה, מדרך הטבע, ליד מכוונת,
12 אוהבת ובטוחה. הפרת האמון הבוטה, השיבוש היסודי במהותם של יחסי משפחה
13 והפגיעה בתחושת המוגנות לה זכאי כל קטין בחיק ביתו-משפחתו-מבצרו, כל אלה
14 מערערים את יסודות הגוף והנפש של קרבן העבירה, ומותירים בו חותם עמוק וצלכות
15 למשך כל ימי חייו. יפים, בהקשר זה, דברי בית המשפט העליון בע"פ 9036/18 פלוני נ' מ"י
16 (27.01.2020), בדבר החומרה הרבה שבעבירות המין במשפחה ובדבר הנזקים הקשים
17 הכרוכים בהן, כמו גם מדיניות הענישה המתחייבת בעטיין:

18
19 "בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה היתרה הטמונה בביצוע
20 עבירות מין בקטינים בתוך המשפחה – תוך ניצול לרעה של הקירבה
21 הפיזית והנפשית, של האמון השורר באופן טבעי במסגרת התא
22 המשפחתי, ושל פערי הכוחות האינהרנטיים בין הבגיר לקטין, וכל
23 זאת לשם סיפוק יצריו של הפוגע (ראו: ע"פ 7661/14 פלוני נ' מ"י,
24 פיסקה 8 (04.01.2016) (להלן: ע"פ 7661/18); ע"פ 1170/15 פלוני נ'
25 מ"י, פיסקה 20 (11.01.2016) (להלן: ע"פ 1170/15). לכך יש להוסיף
26 גם את הנזקים שנגרמים מעבירות אלה (בהתאם לסעיף 40ט(4) לחוק
27 העונשין), אשר נוטים להיות חמורים ביותר, שכן מעשים אלה
28 מצלקים את נפשם של הקטינים הנפגעים – מה שמשפיע על תפקודם
29 לכל אורך חייהם נוכח השלב ההתפתחותי בו נמצאים הקטינים
30 (ראו: ע"פ 6315/13 יאסר נ' מ"י, פיסקה 9 (29.02.2016); עניין וימר,
31 פיסקה 9; ע"פ 7433/15 פלוני נ' מ"י, פיסקה 10 (17.05.2016)). על כן,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 גם הענישה הנוהגת בבית משפט זה, במקרים של
2 עבירות מין בקטינים בתוך המשפחה, היא קשה ומרתיעה, באופן
3 ההולם את חומרת המעשים ואת טיב הפגיעה בקורבנות. ענישה זו
4 באה לשקף את סלידתה של החברה ממעשים אלה ואת האינטרס
5 הציבורי הרב במיגור התופעה. כמו כן היא באה להעביר מסר ברור כי
6 הנוטלים לעצמם חירות לפגוע בקטינים – צפויים לעונשים כבדים
7 ומשמעותיים...”

8
9 וראו גם את דברי כב' השופט סולברג בע"פ 2359/17 פלוני נ' מ"י (18.08.2019):

10
11 “עבירות מין הנעברות בקטינים, בגדרי התא המשפחתי, הן מן
12 העבירות החמורות שבספר החוקים. כל מהותן היא ניצול – של מרות
13 ושליטה, אמון שניתן בן משפחה, חולשה פיזית, ולעתים גם אי-הבנת
14 טיבם של המעשים. אולם, למרבה הצער, סופו של הניצול איננו מסמן
15 את סופה של הפגיעה. כפי שנזדמן לי להעיר לאחרונה, “הפיכתו של
16 ‘המרחב הפנימי’, שנועד ליחסי אמון והגנה, למרחב של ניצול ופגיעה,
17 יכולה להמיט השפעה מתמשכת על נפגע העבירה” (ע"פ
18 9652/17 פלוני נ' מ"י, פסקה 10 (23.7.2019)). פגיעותיהן הרעות של
19 עבירות אלו מהדהדות למשך שנים ארוכות. הן מותירות בעקבותיהן
20 נתיב של הרס, ובו מצוי הנפגע, רווי בצלקות, קשיים ומכאובים; נושא
21 בעל כורחו בתוצאות ניצולו. על רקע האמור, הובע בפסיקה חזור ושוב
22 הצורך להחמיר עם מבצעי העבירות, לגמול לפוגע כעוצמת פגיעתו,
23 לנקוט ביד קשה למען יראו ויראו. קשים הם סיפורי הזוועה המובאים
24 לפתחנו בתחום הנדון, והם לא מעטים. לאחרונה עמדתי על הצורך
25 להחמיר, להרתיע, לבטא את הסלידה מן המעשים (ראו ע"פ
26 8603/18 פלוני נ' מ"י (4.8.2019)). עוד זה מדבר וזה בא”.

27
28 אם נפנה כעת, בהתאם למתווה שהוסכם על הצדדים, לקביעת מתחמי הענישה לגבי כל
29 אחת ואחת מנפגעות העבירה, ונפתח בעניינה של א.א, הרי שמידת הפגיעה בערכים
30 המוגנים בעניינה מצויה ללא ספק בחלקו העליון של מדרג החומרה בעבירות המין.
31 הנאשם פגע בנכדתו א.א לאורך תקופה ארוכה מאד, החל משנת 2009 ועד לשנת 2021,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 ולמעשה פעל כך לאורך כל שנות ילדותה והתבגרותה, מאז הייתה כבת 6 בלבד ועד שמלאו
2 לה 18 שנים לערך. את השנים המעצבות של חייה, השנים בהן התפתחו דפוסי אישיותה
3 וגובשה זהותה העצמית, חיה, אפוא, א.א., תחת צילם הכבד של מעשיו הפוגעניים של
4 הנאשם, אשר הותירו בה חותם עמוק וכואב בכל תחומי החיים.

5
6 ככל שמדובר בא.א הורשע הנאשם ב-12 אישומים נפרדים הכוללים ריבוי עבירות אינוס
7 במשפחה, עבירה של מעשה סדום וריבוי עבירות של מעשה מגונה במשפחה. על מנת לעמוד
8 על מרכיבי החומרה השונים שבהתנהגותו ועל מכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות
9 ואשר משמשות לעיצוב מתחם העונש ההולם למעשים, ראוי לשוב ולהתעכב על חלק
10 מהאירועים המפורטים בכתב האישום ולעמוד על מאפייניהם.

11
12 האישום הראשון מתאר את הפגיעה הראשונה שחוותה א.א. מידי הנאשם. מדובר באירוע
13 מחודש ספטמבר 2009, אשר במסגרתו הגיעה הקטינה לבית הנאשם עם בני משפחתה,
14 כחודשיים לפני יום הולדתה השישי, על מנת לציין יחדיו את עלייתה לכתה א'. הנאשם
15 ניצל את האירוע החגיגי על מנת לבצע בנכדתו הקטנה והתמימה מעשה מיני בוטה,
16 במסגרתו פישק את רגליה, בעודה שוכבת על המיטה בחדרו, ליקק את איבר מינה, וליטף
17 את חזה, זאת על אף שביטאה את מורת רוחה והדפה את ראשו מעליה. באותה הזדמנות
18 גם נטע הנאשם בקרבה את ניצני הסוד וההסתרה, כאשר שאל אותה אם היא יודעת
19 לשמור סוד, והזהיר אותה לבל תספר לאיש על שאירע.

20
21 אישום ראשון זה כשלעצמו מתאר פגיעה מינית חמורה, המצויה ברף הגבוה של עבירת
22 המעשה המגונה במשפחה, ואשר מצדיקה ומחייבת הטלת ענישה קשה ומרתיעה. אלא
23 שבענייננו מדובר היה אך באירוע ראשון מבין רבים, אשר חלקם, למרבה האימה, כללו
24 מעשים קשים וחמורים עוד יותר מזה שתואר לעיל. הנה כך, מתארות עובדות האישום
25 השני, באופן תמציתי ובלשון מתונה, את מה שניתן רק להגדיר כשגרת חיים מחרידה,
26 הכוללת פגיעות מיניות חמורות, חוזרות ונשנות, לאורך 6 שנים תמימות, משנת 2009 ועד
27 2015. על פי המפורט באישום זה, במהלך אותן שנים, בתדירות של פעם-פעמיים בחודש,
28 כלומר במספר רב של הזדמנויות, הגיעה א.א לביתו של הנאשם, ובמהלך ביקוריה נהג
29 הנאשם לקרוא לה חדרו, למשש את גופה וללקק את איבר מינה מתחת לבגדיה. באופן
30 דומה נהג במספר הזדמנויות בהן עשתה א.א. שימוש בטלפון הנייד שלה, שאז היה מתקרב
31 אליה, ממשש את חזה מתחת לבגדים, מפשיט את תחתוניה ומלקק את איבר מינה. עוד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 מלמד אישום זה כי במספר הזדמנויות, במהלך אותן שנים, הראה הנאשם לא.א. סרטי
2 פורנו, ותוך כדי שצפתה בהם אנס אותה, בכך שהחדיר את אצבעותיו אל תוך איבר מינה.
3
4 המעשים הקשים שפורטו באישום השני, התרחשו לעיתים גם מחוץ לבית, לרבות בשטחים
5 ציבוריים. כך למשל, מתועד באישום השישי, אירוע בו אנס הנאשם את א.א. וביצע בה
6 מעשים מגונים, בעת ששהו ברכבו של הנאשם, כאשר אחיה של א.א. ישנים במושב
7 האחורי. הנאשם התעקש שא.א. תשב במושב שלידו, ובמהלך הנסיעה דרש ממנה להתפשט
8 ונגע באיבר מינה מתחת לבגדים. בהמשך, עצר במקום מבודד, הורה לקטינה להתיישב
9 עליו וליקק את איבר מינה. בהמשך הנסיעה החדיר הנאשם מספר פעמים את אצבעותיו
10 לאיבר מינה וגרם לה לכאב. גם באישום התשיעי מתואר אירוע פגיעה מחוץ לבית, הפעם
11 על ספסל בגינה ציבורית, בעוד אחיה משחקים בגינה. דפוס פעולה זה מעיד על היעדר
12 עכבות ועל תחושת שליטה מלאה של הנאשם בקטינה וביכולתו לעשות בה כרצונו, בכל עת
13 ובכל מקום.

14
15 אישומים 3 ו-4 לכתב האישום המתוקן מתארים את ניסיונו של הנאשם "להכשיר" ולאמן
16 את א.א., נכדתו הקטנה והאוהבת, לתפקיד שייעד לה בסיפוק צרכיו המיניים. בתוך כך
17 הציג לפניה, בהיותה כבת 8 בלבד, סרטים פורנוגרפיים, הנחה אותה לפעול באופן המוצג
18 בסרטונים, ואף תחב את אגודלו לפיה תוך שהוא מדגים לה כיצד מצופה ממנה לבצע
19 פעולות מציצה, כמעין אימון מקדים לקראת הבאות. בהמשך, קרא לה לחדרו, נשכב על
20 מיטתו כשהוא עירום והורה לה לבצע את שראתה בסרטונים. הקטינה נשכבה לצידו
21 כשאיבר מינו קרוב לפיה, ואז ליקק הנאשם את איבר מינה בעודה אוחזת את איבר מינו
22 הזקור, עד שקמה והסתגרה בחדר השירותים.

23
24 בינות למכלול המעשים הקשים, בולט בחומרתו האירוע המפורט באישום השביעי, אשר
25 התרחש בבוקר שבת, בעת שא.א. הייתה כבת 9. לאחר בילוי בגינת השעשועים, החזיר
26 הנאשם את א.א. ואת אחיה הביתה, אך בעוד האחים רצים קדימה, ביקש הנאשם מא.א.
27 לסייע לו לעלות במדרגות, והיא נעתרה לבקשתו. והנה, תוך כדי עלייתם במדרגות, כשהיא
28 מובילה אותו וממוקמת במדרגה שמעליו, תפס הנאשם במותניה, הפשיל את בגדיה, כך
29 שישבנה נותר חשוף, לחץ על גבה על מנת שתתכופף, ואז שלף את איבר מינו, פישק בידו
30 את פלחי ישבנה והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה שלוש פעמים, עד שנמלטה לתוך
31 הבית. כתוצאה ממעשים אלה נגרמו לא.א. כאבים כה עזים עד שהתקשתה לשבת במשך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 מספר שעות. המדובר במעשה סדום אלים ובוטה, כלפי קטינה צעירה בימים, תוך ניצול
2 תמימותה והאמון שנתנה בנאשם וגרימת נזק חמור לגוף ולנפש. ושוב, אין מדובר אלא
3 באירוע אחד, מתוך מסכת קשה ומתמשכת של פגיעות, הכול כמפורט בהרחבה בכתב
4 האישום המתוקן.
5

6 מרבית האירועים התרחשו כאמור עד לשנת 2015, אלא שכתב האישום מלמד כי גם לאחר
7 מכן לא הסתיימו הפגיעות באופן מוחלט, ולמעשה נמשכו עד תקופה קצרה עובר למעצרו
8 של הנאשם. באישום העשירי למשל מתואר אירוע נוסף של ליקוק איבר המין, במהלך
9 שיחת טלפון שקיימה הקטינה עם חברתה, אשר התרחש במהלך שנת 2017. אישומים 11
10 ו-12 מתארים אירועים משנת 2021, לרבות ליקוק איבר המין באישום 11 ואינוס בהחדרת
11 אצבעות באישום 12, וזאת על אף ביטויי ההתנגדות מצידה של א.א. באישום ה-12 אף
12 מצוין כי מעשיו של הנאשם גרמו לא.א. כאב כה רב עד שנאלצה לעמוד על קצות
13 אצבעותיה.
14

15 אם נסכם כעת את מכלול הנסיבות הקשורות במעשי העבירה שביצע הנאשם ב-א.א, הרי
16 שמרכיבי החומרה שבמעשים רבים ומכבידים. המעשים התמשכו על פני תקופה ארוכה
17 במיוחד, כמעט חסרת תקדים בפסיקה, של כ-12 שנים תמימות. המעשים החלו בגיל צעיר
18 מאד, בטרם מלאו לא.א. 6 שנים, ונמשכו לאורך כל שנות התבגרותה. תדירות העבירות
19 הייתה גבוהה מאד, וזאת במיוחד בין השנים 2009 ל-2015, אז הייתה א.א. מגיעה לבית
20 הנאשם פעם-פעמיים מדי חודש. טיב המעשים היה חמור ביותר – מעשים מגונים ברף
21 החומרה הגבוה אשר כללו מגע ישיר, מתחת לבגדים, עם אבריה המוצנעים של הקטינה,
22 לרבות הזדמנויות רבות בהם ליקק הנאשם את איבר מינה של הקטינה, על אף ההתנגדות
23 שביטאה לכך. במספר הזדמנויות לא הסתפק הנאשם במעשים מגונים אלא גם אנס את
24 נכדתו בכך שהחדיר, לא פעם ולא פעמיים, לעיתים מזומנות בבית, אך פעם אחת גם
25 במהלך נסיעה ברכב, את אצבעותיו לתוך איבר מינה, וגרם לה למכאוב. באירוע נוסף,
26 בולט בחריגותו ובחומרתו, ביצע הנאשם בא.א. בהיותה כבת 9 בלבד, מעשה סדום אלים,
27 במהלכו הפשיט אותה בחדר המדרגות והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה 3 פעמים,
28 תוך שהוא מסב לה כאב וסבל רב.
29

30 לכל אלה יש להוסיף את הפגיעה הקשה שהייתה כרוכה בזוהות הפוגע, סבה האהוב של
31 הקטינה, בהפרת האמון הבוטה שהייתה כרוכה במעשיו ובניצול המתועב של גילה הצעיר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 של הקטינה, פער הגילאים ביניהם והסמכות והכבוד שרחשה לו על רקע יחסי המשפחה
2 והציפייה הטבעית והמתבקשת ליחס חם, אוהב, תומך ומגן מצדו. שלא במפתיע, מעיד
3 תסקיר הקורבן שהוגש בעניינה על מכלול רחב של פגיעות קשות וארוכות טווח. א.א.
4 מתמודדת עם תסמינים פוסט טראומטיים וסובלת מנזקים קשים, עם פגיעה משמעותית
5 באמון שלה בעצמה ובביטחון שלה בעולם ובבני האדם. ההתעללות המינית המתמשכת
6 שחוותה מצד הנאשם מרכזית בזהות העצמית שלה, והדפוסים שסיגלה לעצמה, עקב
7 הפגיעה, עלולים להציב אותה גם בעתיד בפני מצבי סיכון, עמם תתקשה להתמודד. על
8 רקע זה זקוקה א.א לטיפול ארוך טווח ואינטנסיבי, מתוך תקווה שיעלה בידה לשקם את
9 חייה.

10
11 על רקע מכלול נתונים אלה, אין מנוס מהמסקנה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים
12 במקרה זה מצויה ברף החומרה הגבוהה, ובהתאם לכך יש אף לעצב את מתחם הענישה
13 בעניינה של א.א, תוך התחשבות בטווח הענישה הנוהג במקרים דומים, אותו נבחן כעת,
14 בהתאם לפסיקה שהגישו הצדדים.

15

פסיקה מטעם המאשימה

17 בע"פ 6080/20 פלוני נ' מ"י (21.7.21), נדון עניינו של מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות,
18 בביצוע עבירות מין חמורות בשתיים מנכדותיו הקטינות. בנפגעת העבירה העיקרית, ביצע
19 מאז הייתה כבת 7 ולאורך כחמש שנים, בהזדמנויות רבות, עבירות אינוס ומעשי סדום,
20 אשר כללו החדרת איבר מינו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה, וכן החדרה של אצבעותיו
21 לאיבר מינה. בהמשך, למשך שנתיים נוספות, ביצע בה עבירות של מעשים מגונים וניסיון
22 אינוס, שבאו לידי ביטוי בכך שנגע בגופה וניסה להחדיר אצבעותיו לאיבר מינה. עת הייתה
23 בגילאי 7 עד 14. עוד הורשע בשתי עבירות של מעשה מגונה בנכדה נוספת, בעת שזו הייתה
24 כבת 11. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה, **בעניינה של הנפגעת העיקרית, הנע בין**
25 **15 ל-20 שנות מאסר, ואילו לגבי הנכדה הנוספת נקבע מתחם של 12 עד 30 חודשי מאסר.**
26 על המערער נגזרו **18 שנות מאסר בפועל ופיצוי כולל בסך 190 אלף ₪.** ערעור על חומרת
27 העונש לבית המשפט העליון – נדחה, ונקבע כי מדובר בעונש חמור, אך ראוי. כפי שניתן
28 לראות, חלק מהמעשים שביצע המערער בהליך זה חמורים במידת מה מאלו בהם הורשע
29 הנאשם שלפנינו, אך תקופת ביצוע העבירות הייתה קצרה משמעותית מהמקרה שלפנינו,
30 ובקווים כלליים ניתן בהחלט ללמוד ממתחם הענישה שנקבע שם לגבי הנפגעת העיקרית
31 לעניינה של א.א.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1
2 בע"פ 9288/20 פלוני נ' מ"י (26.5.22), נדון עניינו של מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות,
3 בביצוע שורה של עבירות מין חמורות כלפי ביתה הקטינה של בת זוגו, לאורך 9 חודשים,
4 בעת שהייתה כבת 14-15. בתוך כך, במספר רב של הזדמנויות, בעל הנאשם את הקטינה
5 וביצע בה מעשי סדום ומעשים מגונים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 12**
6 **ל-17 שנות מאסר** וגזר עליו **15 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 160 אלף ₪**. הערעור שהוגש
7 על חומרת העונש – נדחה. כפי שניתן לראות, גם במקרה זה חלק מהמעשים חמורים יותר
8 מאשר בהליך שלפנינו, אך פרק הזמן לאורכו נמשכו העבירות היה קצר בהרבה, ואף
9 הפערים בגילאי הקורבנות מעידים על חומרה יתרה במקרה הנדון לפנינו, כך שגם מתחם
10 הענישה צריך לכאורה שיהא מחמיר יותר.

11
12 בע"פ 4707/20 פלוני נ' מ"י (7.2.22), נדון עניינו של מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות,
13 בשורה של עבירות מין שביצע בבתה הקטינה של בת זוגו, לאורך כשנה, בעת שהייתה כבת
14 13 – 14. המעשים כללו מעשי אינוס, בתדירות של אחת לשבועיים, לעיתים באמצעות
15 האצבעות ולעיתים באיבר המין, ומעשים מגונים שבאו לידי ביטוי בליקוק איבר מינה,
16 דחיפת ראשה לעבר איבר מינו ושפשוף איבר מינו על פי דרישתו, עד להגעתו לפורקן. בית
17 המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 12 ל-19 שנות מאסר** והטיל על הנאשם **16.5**
18 **שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 200 אלף ₪**. ערעור על חומרת העונש – נדחה. גם כאן
19 מדובר במעשים שמקצתם חמורים יותר מאלו המתוארים בכתב האישום שלפנינו, אך
20 מדובר שוב בתקופה קצרה יחסית לאורכה נפרשו המעשים, כך שמתבקשת המסקנה כי
21 המתחם שייקבע על ידינו לגבי א.א. יהיה מחמיר יותר.

22
23 בע"פ 973/19 פלוני נ' מ"י (1.4.19), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו, בכתב
24 אישום ובו עשרה אישומים בעבירות מין שביצע בבתה הקטינה של בת זוגו, לאורך כשנה
25 וחצי בהיותה כבת 11 – 12. הנאשם הורשע בשני מעשי אינוס, שבאו לידי ביטוי בהחדרת
26 אצבעותיו לאיבר מינה ובשמונה עבירות של מעשים מגונים. בית המשפט המחוזי קבע
27 **מתחם הנע בין 9 ל-17 שנות מאסר** והטיל **מאסר בפועל למשך 10.5 שנים ופיצוי בסך 150**
28 **אלף ₪**. ערעור על חומרת העונש – נדחה. מבלי להקל ראש, מלמדת השוואה בין כתבי
29 האישום על כך שהמעשים שביצע הנאשם שלפנינו חמורים באופן ניכר מאלה של אותו
30 מערער, וזאת בשים לב לפרק הזמן הממושך של ביצוע העבירות, לטיבן ולתדירותן.

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 בע"פ 3991/18 פלוני נ' מ"י (15.1.20), נדון עניינו של מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות,
2 בעשרות עבירות של מעשי אינוס, עשרות עבירות של מעשים מגונים ועבירה אחת של
3 מעשה סדום, אותן ביצע בנכדתו הקטינה, בעת שהייתה בגילאי 7 עד 14. עיקר הפגיעות
4 התרחשו בין הגילאים 8-9 ועד 11 וחצי, שאז, בתדירות של אחת ל-3 שבועות לערך, נהג
5 לחכך את איבר מינו באיבר מינה, ובכ-15 אירועים החדיר באופן חלקי את איבר מינו
6 לאיבר מינה. במקרה נוסף, החדיר באופן חלקי את איבר מינו לפי הטבעת שלה. במספר
7 הזדמנויות החדיר גם את אצבעותיו לאיבר מינה. לאחר שמלאו לקטינה 11 וחצי שנים,
8 ועד לסיום המעשים, נהג הנאשם לגעת בשדיה של הקטינה ולמצוץ את פטמותיה. בית
9 המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם למעשים נע בין 6 ל-10 שנות מאסר, וגזר על
10 הנאשם 7 שנות מאסר ופיצוי בסך 150 אלף ₪. בית המשפט העליון קיבל את ערעור
11 המדינה, ציין כי יש ממש בטיעוניה לפיהם יש להשית על הנאשם 15 שנות מאסר, והחמיר
12 את העונש ל-9 שנות מאסר בפועל, בהתאם לכלל בדבר אי מיצוי הדין בערכאת הערעור
13 ובהתחשב בהיותו בעשור השמיני לחייו.

14
15 בע"פ 2359/17 פלוני נ' מ"י (18.8.19), נדון עניינו של מי שהורשע, לאחר ניהול הוכחות,
16 בביצוע ריבוי עבירות אינוס בנכדתו הקטינה, בעת שהייתה בגילאי 6 עד 11. בתוך כך, נהג
17 הנאשם להחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה ולגרום לה לכאבים, ובתדירות של כאחת
18 לחודשיים נהג לבעול אותה בבית המשפחה, כאשר מספר מקרי אונס נוספים התרחשו
19 מחוץ לבית, במהלך חופשות ואירועים משפחתיים. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם
20 הנע בין 12 ל-18 שנות מאסר והוטל עונש של 16 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 150 אלף
21 ₪. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון – נדחה.

22
23 בע"פ 7433/15 פלוני נ' מ"י (17.5.16), הורשע המערער, לאחר ניהול הוכחות, בביצוע
24 עבירות מין בשתיים מנכדותיו. את נכדתו האחת אנס, על דרך של החדרת אצבעו לאיבר
25 מינה, בעת שהייתה כבת 8. בנכדה נוספת ביצע מספר עבירות בהיותה בגילאים 7 עד 15,
26 אשר כללו מספר אירועים של החדרת אצבעות לאיבר מינה וכן מעשים מגונים, לרבות
27 ליקוק איבר מינה. בית המשפט המחוזי קבע בעניינה של הנכדה הראשונה מתחם של 5 עד
28 8 שנות מאסר, ואילו בעניינה של הנכדה האחרת נקבע מתחם של 9 עד 12 שנים. על
29 המערער נגזרו 9 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 50 אלף ₪, לכל אחת מהמתלוננות. חשוב
30 לציין כי במקרה זה הועמד המערער לדין על מעשים שבוצעו כעשור קודם לכן. ערעור
31 שהגיש לבית המשפט העליון על חומרת העונש – נדחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1
2 בע"פ 8785/09 פלוני נ' מ"י (1.8.11), הורשע המערער, לאחר ניהול הוכחות, בשתי עבירות
3 אינוס ובעבירות של מעשה סדום, בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ולפי הטבעת
4 של נכדתה של אשתו, בעת שהייתה כבת 9 - 10, וכן בעבירה נוספת של מעשה מגונה
5 בקטינה אחרת, קרובת משפחה של אשתו. בית המשפט המחוזי גזר עליו 18.5 שנות מאסר
6 והפעיל במצטבר מאסר על תנאי בן 18 חודשים, כך שבסה"כ הוטלו 20 שנות מאסר. בית
7 המשפט העליון הפחית את העונש ל-16 שנות מאסר בפועל, לאחר שהמערער זוכה
8 בהסכמה משתי עבירות של מעשה סדום.
9

10 לבסוף, בע"פ 638/02 פלוני נ' מ"י (31.3.03), הורשע המערער, על פי הודאתו, בעבירות של
11 תקיפה מינית, מעשה מגונה בכפייה ואינוס, אותן ביצע לאורך כשלוש שנים בנכדתו,
12 בהיותה כבת 7 עד 10. בין יתר המעשים, הפשיט אותה המערער, נגע בגופה, הורה לה לגעת
13 באיבר מינו ואף החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. על המערער הוטלו 16 שנות מאסר
14 בפועל ופיצוי בסך 50 אלף ₪, וערעור שהגיש על חומרת העונש – נדחה.
15

פסיקה מטעם ההגנה

18 בע"פ 3619/14 פלוני נ' מ"י (3.9.15), הורשע המערער, לאחר ניהול הוכחות, בעבירת
19 אינוס, ריבוי עבירות של מעשים מגונים, ריבוי עבירות של התעללות מינית בקטין, איומים
20 ושיבוש הליכי משפט. את המעשים ביצע המערער בנכדתו הקטינה בעת שהייתה כבת 5
21 שנים. המעשים כללו ליקוק איבר מינה של הקטינה במספר מועדים שונים, חיכוך איבר
22 מינו ואצבעו באיבר מינה ואף אירוע אחד בו החדיר הנאשם את לשונו לתוך איבר מינה של
23 הקטינה. לצד מעשים אלו נהג המערער לאיים על הקטינה כי יכה ויקלל אותה אם תספר
24 לאחרים על מעשיו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה של 7 עד 10 שנות מאסר
25 לעבירת האינוס, 4 עד 7 שנות מאסר בגין המעשים המגונים, ו-6 עד 12 חודשי מאסר
26 בגין עבירות האיומים. על המערער נגזרו 7.5 שנות מאסר ופיצוי בסך 50 אלף ₪. בית
27 המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, קיבל את ערעור המדינה על קולת
28 העונש, ומבלי למצות את הדין החמיר את העונש ל-9 שנות מאסר בפועל. דומה כי
29 השוואה של מקרה זה לכתב האישום שלפנינו מובילה בהכרח אל המסקנה כי הענישה
30 בענייננו חייבת להיות קשה באופן ניכר מזו שהושתה במקרה זה, בשים לב לטיב והיקף
31 המעשים ולתקופה הארוכה לאורכה נמשכו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1
2 בע"פ 6486/12 מ"י נ' פלוני (1.12.13), הורשע המערער, על פי הודאתו, בריבוי עבירות של
3 מעשי סדום ומעשים מגונים בבתו החורגת, עת הייתה בגילאי 6 – 12. בהזדמנויות רבות
4 הורה לה המערער לשפשף את איבר מינו עד שהגיע לסיפוק, פעמים רבות נגע בגופה, בחזה
5 ובאיבר מינה של הקטינה, פעם אחת החדיר את איבר מינו לפיה ובפעם אחרת ליקק את
6 איבר מינה. בנוסף, איים על הקטינה פן תספר על מעשיו ואמר לה כי ישרוף את ביתם על
7 יושביו. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 48 חודשי מאסר ובית המשפט העליון קיבל
8 את ערעור המדינה והעמיד את העונש על **78 חודשי מאסר בפועל** (6.5 שנים). נדגיש, כי
9 מבלי להקל ראש במעשים שביצע המערער באותו עניין, הרי שאלה לא כללו עבירת אינוס,
10 לא כל שכן ריבוי עבירות אינוס, ועל אף שמדובר במסכת קשה ובוטה של מעשים, הרי
11 שמעשיו של הנאשם שלפנינו חמורים פי כמה וכמה.

12
13 בתפח"ע (מרכז) 40299-01-21 מ"י נ' פלוני (11.1.22), הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בכתב
14 אישום מתוקן, ובו 5 אישומים, בעבירות מין קשות שביצע לאורך שנים בשתי בנותיו,
15 אחייניתו וחברתה של אחת מבנותיו, עת היו בגילאי 7 עד 14. בית המשפט המחוזי אישר
16 הסדר טיעון, שגובש בהליכי גישור, והטיל על הנאשם את העונש המוסכם של **15 שנות**
17 **מאסר בפועל**. על הנאשם הוטל לשלם לנפגעות **פיצוי בסכום כולל של 245,000 ₪**. ערעור
18 תלוי ועומד בבית המשפט העליון לגבי רכיב הפיצוי (ע"פ 1375/22).

19
20 בתפ"ח (נצרת) 67706-11-19 מ"י נ' פלוני (9.9.20), הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בכתב
21 אישום ובו ארבעה אישומים, לפיהם פגע מינית בארבע נכדותיו ובאחיינית של אשתו.
22 המעשים בוצעו לאורך כ-5 שנים, עת היו הקטינות בגילאי 6 עד 13. לגבי נכדה א' הורשע
23 בעבירת אינוס, בעבירות של מעשה סדום וניסיון מעשה סדום, וכן במקרים רבים מאד של
24 מעשים מגונים. בנכדה ב' ביצע מעשים מגונים הכוללים נגיעות בגופה ובאיבריה
25 האינטימיים מעל הבגדים. בנכדה ג' עבר עבירת אינוס אחת, בכך שהחדיר את אצבעותיו
26 לאיבר מינה, ובמעשים מגונים רבים. בנכדה ד' ביצע ניסיון אינוס, בכך שניסה להחדיר את
27 אצבעותיו לאיבר מינה, וכן מספר מצומצם של מעשים מגונים. באחייניתה של אשתו ביצע
28 במקרים רבים מעשים מגונים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה נפרד לכל אחת
29 מנפגעות העבירה. בעניינה של נכדה א' **נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-12 שנות מאסר**,
30 בעניינה של נכדה ב' **נקבע מתחם ענישה הנע בין 18 ל-24 חודשי מאסר**, בעניינה של נכדה
31 ג' **נקבע מתחם הנע בין 6 ל-8 שנות מאסר**, בעניינה של נכדה ד' **נקבע מתחם הנע בן 4 ל-6**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 **שנות מאסר** ואילו בעניינה של **האחיינית נקבע מתחם הנע בין 2 ל-4 שנות מאסר**. על
2 הנאשם הוטל עונש כולל של **14 שנות מאסר ופיצוי בסך 135 אלף ₪**, אשר חולקו בין
3 המתלוננות בהתאם לחומרת המעשים.
4
5

6 בתפ"ח (חיפה) 15-12-18830 מ"י נ' **פלוני** (6.12.17), הורשע נאשם, על פי הודאתו,
7 שהתקבלה רק בתום שמיעת הראיות, בעבירות של תקיפה מינית, ריבוי מעשים מגונים,
8 ריבוי מעשי אינוס ומעשי סדום, שביצע באחייניתו הקטינה, בעת שהייתה בגילאי 5 עד 17.
9 מעשיו כללו החדרת אצבעותיו ואיבר מינו לאיבר מינה, לפי הטבעת ולפיה, ליקוק איבר
10 מינה, נשיקות על פיה כולל החדרת לשונו, אילוצה לשפשף את איבר מינו ונגיעות בגופה.
11 הסדר הטיעון בין הצדדים כלל טווח ענישה הנע בין 8 ל-14 שנות מאסר. בית המשפט
12 המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 11 ל-18 שנות מאסר** והשית על הנאשם **13 שנות**
13 **מאסר בפועל ופיצוי בסך 200 אלף ₪**. בין היתר, נלקחה בחשבון העובדה כי הנאשם חדל
14 מביצוע העבירות עוד בשנת 2001, כ-16 שנים טרם מתן גזר הדין. ערעור שהגיש הנאשם
15 לבית המשפט העליון – נדחה. ראו ע"פ 386/18 **פלוני נ' מ"י** (1.4.19).
16

17 בתפ"ח (נצרת) 20-01-13777 מ"י נ' **מילמן** (17.11.20), הורשע הנאשם, לאחר שמיעת
18 הראיות, בריבוי עבירות אינוס ומעשים מגונים. את המעשים ביצע הנאשם בשתי בנותיו
19 החורגות, בהיותן קטינות בגילאי 6 עד 13, כאשר עבירות האינוס, בהחדרת אצבעות לאיבר
20 המין, בוצעו כלפי אחת המתלוננות בלבד. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה כולל**
21 **הנע בין 10 ל-16 שנות מאסר** וגזר על הנאשם **13 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 70 אלף**
22 **₪**, **לכל אחת מהנפגעות**. בין היתר, ניתן משקל לעובדה כי הפגיעות המיניות הופסקו,
23 מיוזמת הנאשם, למעלה מעשרים שנים בטרם מתן גזר הדין. בהמלצת בית המשפט, חזר
24 בו הנאשם מערעור שהגיש נגד הכרעת הדין וגזר הדין – ראו ע"פ 8400/20 **מילמן נ' מ"י**
25 (3.11.22).
26

27 בתפ"ח (בי"ש) 13-12-58740 מ"י נ' **פלוני** (10.3.15), הורשע נאשם, על פי הודאתו, בעבירות
28 מין שביצע בשלוש אחייניותיו הקטינות, בעת היו בגילאי 12 עד 15 לערך. בעניינה של
29 **מתלוננת 1 נקבע מתחם ענישה הנע בין 4 ל-8 שנות מאסר**, בגין שלושה מעשים מגונים.
30 בעניינה של **מתלוננת 2 נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר**, בגין מעשה
31 מגונה בודד. בעניינה של **מתלוננת 3 נקבע מתחם ענישה הנע בין 7 ל-15 שנות מאסר**, בגין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 ריבוי מעשים מגונים, וכן אירוע אחד של מעשה סדום במהלכו החדיר הנאשם את איבר
2 מינו לפיה של הקורבן. על הנאשם הוטלו עונשים נפרדים כך שבעניינה של **מתלוננת 1**
3 **הוטלו 5 שנות מאסר בפועל ופיצוי בסך 35 אלף ₪**, בעניינה של **מתלוננת 2 הוטלו 10**
4 **חודשי מאסר בפועל ופיצוי בסך 10 אלף ₪** ובעניינה של **מתלוננת 3 הוטלו 8 שנות מאסר**
5 **בפועל ופיצוי בסך 55 אלף ₪**. לבסוף הוטל על הנאשם עונש כולל בן **12 שנות מאסר בפועל**.
6 ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש – נדחה. ראו ע"פ 2816/15 פלוני נ' מ"י (13.3.16).
7 נציין כי השוואה בין המעשים שביצע הנאשם שלפנינו ב-א.א לאלה שביצע הנאשם בפסק
8 הדין הנ"ל במתלוננת העיקרית (מתלוננת 3) מלמדת כי בענייננו צריך המתחם להיות חמור
9 פי כמה וכמה, בשים לב לטיב המעשים, היקפם ומשכם.

10
11 עיון בפסיקה שהוגשה, הן מצד המאשימה והן מצד הנאשם, מלמד על מדיניות אחידה
12 וארוכת שנים לפיה דינו של בן משפחה קרוב אשר פוגע מינית, לאורך זמן ובצורה חמורה,
13 בבת משפחתו הקטינה, להישלח לתקופת מאסר ארוכה, לעיתים אף ארוכה מאד, וזאת
14 בהתאמה לזהות הקורבן ולגילו, לטיבם המדויק של המעשים, לתדירותם, לפרק הזמן
15 לאורכו נמשכו המעשים ולעוצמת הפגיעה שנגרמה לקורבן העבירה. כפי שצינו לעיל
16 בהרחבה, מכלול הנסיבות הקשורות בעבירות שביצע הנאשם בא.א. ומידת הפגיעה
17 בערכים המוגנים בעניינה מצויים ברף הגבוה במדרג חומרתן של עבירות המין במשפחה,
18 ועל מתחם העונש ההולם שייקבע לתת ביטוי לנתונים אלה, בדומה למקרים חמורים
19 אחרים אשר הוזכרו לעיל. לפיכך, ולאחר שנתנו דעתנו למכלול השיקולים הרלוונטיים,
20 כמו גם לפסיקה הנוהגת, אנו סבורים כי בעניינה של א.א יש לקבוע **מתחם עונש הולם של**
21 **14 עד 19 שנות מאסר בפועל, לצד פיצוי משמעותי ביותר**, קרוב לפיצוי המרבי הקבוע
22 בחוק.

23
24 אם נפנה כעת לעניינה של ב.ב, הרי שמדובר בשישה אישומים (שלושה עשר עד שמונה
25 עשר), בעבירות של מעשים מגונים במשפחה, אותן ביצע הנאשם בנכדתו הקטינה בין
26 השנים 2014 ל-2016, בעת שהייתה כבת 11 עד 13. גם לגביה ראוי לשוב ולהזכיר מקצת
27 ממעשיו של הנאשם, על מנת לעמוד על רכיבי החומרה ועל עצמת הפגיעה בערכים
28 המוגנים. בתוך כך, כמתואר באישום הארבעה עשר, נהג הנאשם במספר הזדמנויות
29 במהלך אותה תקופה לנשק את ב.ב תוך שהוא מחזיר את לשונו לפיה, בניגוד לרצונה, ועל
30 אף ניסיונותיה להדוף אותו מעליה ולהסיט את ראשה. בכל אחד מארבעת האישומים
31 הבאים מתואר כיצד הכניס הנאשם את ידו אל מתחת לבגדיה של ב.ב, נגע ומישש ישירות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 22-01-15268 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 את חזה, איבר מוצנע ואינטימי, וזאת על אף ביטויי התנגדות מצדה. באישום השישה עשר
2 מתואר מרכיב נוסף של כיעור במעשיו של הנאשם, אשר ביקש לנטרל את התנגדותה של
3 הקטינה למעשיו אלה על ידי הבטחה לתת לאחיה של ב.ב. כסף למשחקים ועל ידי חלוקת
4 חטיפים, תוך ניצול בוטה של גילה הצעיר, של תמימותה ושל רצונה להיטיב עם אחיה
5 הקטנים. בשני מקרים נוספים לוותה הפגיעה המינית בממד נוסף של כפייה והשפלה, בכך
6 שהנאשם תחב לפיה של ב.ב. סיגריה בוערת "כפרס" על התנהגותה, והכריח אותה לעשן את
7 הסיגריה, כשבאחד המקרים אף ציין שלא יאפשר לה לצאת מהחדר בטרם תסיים לעשן.
8

9 ברי כי הנסיבות בעניינה של ב.ב. חמורות פחות מאלו שתוארו לעיל לגבי א.א. וכי כך הם פני
10 הדברים לגבי עצמת הפגיעה בערכים המוגנים, אך גם לגבי ב.ב. אין מדובר באירועים קלי
11 ערך כלל ועיקר. לאורך כשנתיים תמימות שב הנאשם ופגע פעם אחר פעם בנכדתו הצעירה,
12 בהיותה בפתחו של גיל ההתבגרות, כאשר בחלק ניכר מהמקרים הייתה הפגיעה כרוכה
13 במגע מתמשך באזורים אינטימיים בגופה, בניגוד לרצונה, ותוך התעלמות ממחאותיה
14 והתנגדותה. בנוסף, נלוו לעיתים למעשים המיניים אלמנטים נוספים של ניצול והשפלה,
15 כמתואר לעיל. לא נרחיב פעם נוספת, אך נזכיר כי גם הפעם מדובר במעשים שבוצעו על ידי
16 בן משפחה קרוב ואהוב כלפי קטינה חסרת ישע, תוך הפרה בוטה של אמון ושל הציפייה
17 הטבעית הבסיסית ליחס חם, אוהב ומגן. לפיכך, גם בעניינה של ב.ב. מחייבות הנסיבות,
18 כמו גם הפגיעה בערכים המוגנים לקבוע מתחם אשר יבטא את מרכיבי החומרה הבולטים
19 ואת הצורך בהוקעת המעשים שביצע הנאשם.
20

21 לכל אלה יש להוסיף את הפגיעה הקשה שנגרמה בפועל לקורבן העבירות, ב.ב., כמפורט
22 בתסקיר שהוגש בעניינה. מהתסקיר ניתן ללמוד כי גם אם המעשים שבוצעו כלפיה היו
23 בוטים פחות מאלה שהוצעו בא.א., ותדירותם הייתה מצומצמת יותר, הרי שהנוק שגרם
24 הנאשם ל-ב.ב., על רקע מרכיבי אישיותה, היה חמור לא פחות מזה שגרם לא.א. מהתסקיר
25 עולה כי הפגיעות מצד הנאשם פגעו בתפקודה של ב.ב. בכל תחומי החיים... [הושמט].
26 בנוסף, ניתן להעריך נזקים ארוכי טווח במצבים עתידיים בהם תתקשה לזהות ולהעריך
27 סיכון, ולהציב גבולות לביטחונה ותהיה חשופה לפגיעות נוספות. מצבה מדאיג ושביר והיא
28 זקוקה להתייחסות טיפולית, אולם בעת הזו יכולתה מוגבלת להיעזר בגורמי טיפול. על
29 רקע זה הומלץ לחייב את הנאשם בפיצוי כספי, והודגש כי במקרה זה, הצורך בהכרה
30 שהיא הנפגעת וכי הנאשם הוא הפוגע, ולה עצמה אין חלק בזה, הנו צורך קיומי עבורה.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 עוד ראוי לציין, כחלק מהנתונים הרלוונטיים לקביעת המתחם, כי לצד כל אחת מהעבירות
2 של מעשה מגונה במשפחה שביצע הנאשם כלפי ב.ב קבע המחוקק עונש של 15 שנות
3 מאסר. יתרה מכך, בעבירות מעין אלה מורה סעיף 355 לחוק העונשין על הטלתו של עונש
4 מזערי, אשר לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם מתקיימים
5 טעמים מיוחדים המצדיקים באופן חריג הקלה בעונש. על פי הוראה זו יש להשית על
6 הנאשם, בגין כל אחת מהעבירות שבהן הורשע כלפי ב.ב. עונש מזערי שלא יפחת מ-45
7 חודשי מאסר (3 שנים ו-9 חודשים).

8
9 בשים לב למכלול נתונים אלה, דומה כי מתחם העונש ההולם לו עתרה המאשימה, אשר
10 ביסודו, בגין ששת האישומים כולם, ענישה כוללת המצויה מתחת לעונש המזערי שקבע
11 המחוקק לעבירה יחידה, לא רק שאין בה משום מיצוי הדין עם הנאשם, אלא שיש בה
12 משום הקלה עמו בנסיבות החמורות של מעשיו. לפיכך, ומבלי למצות את הדין, נכונים אנו
13 לאמץ בעניינה של ב.ב, את **מתחם העונש ההולם** שהתבקש על ידי המאשימה, כלומר **3 עד**
14 **5 שנות מאסר בפועל, לצד פיצוי הולם**. נבהיר, כי מתחם זה תואם אף את טווח הענישה
15 הנוהג במקרים דומים, ונפנה, בשינויים המחויבים, למתחמים שנקבעו ולעונשים שהוטלו
16 בע"פ 1859/20 פלוני נ' מ"י (23.12.20), ע"פ 1831/21 מ"י נ' פלוני (30.1.22), ע"פ 5421/12
17 פלוני נ' מ"י (29.8.13), ע"פ 9036/18 פלוני נ' מ"י (27.1.20) ותפ"ח (מרכז) 2173-09-16
18 מ"י נ' פלוני (10.7.18).

19
20 באשר לג.ג ולד.ד, אין חולק כי מבחינת האקט הפיזי מצויים המעשים שביצע בהם הנאשם
21 ברף הנמוך של מדרג חומרת עבירות המין. בעניינה של ג.ג מדובר היה בכך שהנאשם ניצל
22 חיבוק אוהב לו זכה מידי נכדתו, הושיב אותה על רגלו וליטף את חזה מעל בגדיה בתנועות
23 סיבוביות. לגבי ד.ד, ניצל הנאשם סיטואציה דומה, הניח את ראשו על חזה, הכניס את ידיו
24 מתחת לחולצתה וליטף את גבה התחתון. עם זאת, יתר רכיבי החומרה שהוזכרו שרירים
25 וקיימים גם לגביהם, שהרי מדובר בניצול תמימותן ואהבתן כלפי הסב, תוך הפרה בוטה
26 של האמון וחובתו הטבעית של בן משפחה מבוגר להגן על בנות משפחתו הקטינות. עוד
27 נציין, כי לא הוגש לנו לבסוף תסקיר בעניינן של מתלוננות אלה, אך עבירות מין בקטינות,
28 וודאי בתוך המשפחה, נכללות בגדר אותן עבירות "שהנזק טבוע בהן מעצם טיבן וקיומו
29 הוא בבחינת הנחה שאין צורך להוכיחה" (ע"פ 6695/08 פלוני נ' מ"י (26.1.09) בפסקה
30 14). כמו כן, ככל שמדובר בהוראת החיקוק, הורשע הנאשם גם לגבי כל אחת מהן בעבירה
31 שלצידה עונש מאסר למשך 15 שנה, ועל כן עונש מזערי של 45 חודשי מאסר, אם כי עונש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 זה עשוי להיות מורכב גם מתקופת מאסר מותנה. על רקע נתונים אלה, סבורים אנו כי גם
2 לגביהן ראוי לאמץ את המתחם המתון שהוצע על ידי המאשימה, מתחם שנע בין שנת
3 מאסר אחת לשנתיים, לגבי כל אחת מהקטינות, ומכל מקום לא ניתן לקבל את טענת
4 הסגור המלומד כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם לגביהן עשוי לכלול מאסר
5 בעבודות שירות בלבד.

6

7

8 כעת, משנקבעו מתחמי הענישה ההולמים לגבי כל אחת מהמתלוננות, שומה עלינו לקבוע
9 את מיקום העונש הראוי לנאשם בגדרם של המתחמים הללו, ולקבוע, כמצוות סעיף 40ג
10 לחוק העונשין את העונש הכולל שיושת עליו, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול
11 המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שתוטל עליו. נאמר כבר עתה כי
12 בשים לב למכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, אלא נוגעות יותר לנאשם
13 עצמו, לעברו ולדפוסיו, סבורים אנו כי ראוי למקם את העונש שיוטל עליו בחלק התחתון
14 של המתחמים שנקבעו, גם אם לא ברף התחתון ממש, וננמק.

15

16 המדובר באדם לא צעיר, כבן 68, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות כלשהן. מצבו הרפואי
17 אינו שפיר הנאשם בכי רע, ומהמסמך הרפואי שהוגש וסומן ע/1 עולה כי הוא סובל, בין
18 היתר, ממחלות לב, נשימה, סכרת ו אי ספיקת כליות כרונית. בחודש מאי 2022, במהלך
19 החזקתו במעצר, פונה לבית החולים עם פגיעה רב מערכתית ואי ספיקה נשימתית
20 וכלייתית חריפה. במהלך הטיפול בבית החולים הורדם והונשם ושהה מספר ימים
21 במחלקה לטיפול נמרץ, עד שמצבו השתפר. מכלול נתונים אלה מצדיק כמובן התחשבות,
22 אך כידוע, כאשר מדובר בעבירות מין חמורות, ובמיוחד באלו המבוצעות לאורך שנים על
23 ידי בן משפחה קרוב, נסוגות דרך כלל הנסיבות האישיות מפני שיקולי הענישה האחרים.
24 יתרה מכך, חלק מהקשיים הרפואיים עמם מתמודד הנאשם מלווים אותו מזה שנים
25 רבות, ולא היה בהם כדי למנוע את ביצוע מקצת העבירות עד לעת האחרונה ממש, עובר
26 למעצרו.

27

28 התוצאה היא כי בהעדר תסקיר או חוות דעת שיש בהן כדי להצביע על צמצום או הפחתה
29 בהיקף הסיכון בנשקף מהנאשם, לנוכח העבירות הקשות שביצע לאורך שנים רבות בארבע
30 נכדות שונות, ונוכח הצורך בהרתעת הנאשם עצמו ואחרים כמותו מפני ביצוע עבירות
31 דומות בעתיד, היה מקום, בנסיבות רגילות, להטיל על הנאשם עונש המצוי במעלה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 המתחם, הרבה מעל לרף התחתון של המתחמים שנקבעו, ברוח עתירתה העונשית של
2 המאשימה. אלא שבעניינו של הנאשם מתקיים נתון רב עוצמה המצדיק הימנעות ממיצוי
3 הדין עמו, והכוונה היא למשמעות הרבה שיש לייחס במקרה זה להודאה, נטילת האחריות
4 והחיסכון הניכר הנלווה להם בנוגע לניהול ההליך הפלילי.
5

6 הודאה ונטילת אחריות מלאה בהליכים מעין אלה, כאשר מדובר בעבירות מין חמורות
7 בתוך המשפחה, אינה שכיחה ואינה קלה, ועל כן ראוי לייחס לה, במקרים המתאימים,
8 משקל ממשי לקולא. באותם מקרים בהם כרוכה ההודאה לא רק בחיסכון של זמן
9 שיפוטי-ציבורי, אלא גם בייתור הצורך בשמיעת עדותן של נפגעות העבירה עצמן, על כל אי
10 הנעימות הכרוכה דרך כלל בכך, לנוכח החשיפה המחודשת לפגיעות שחוו מידי הנאשם,
11 ראוי משקל זה להיות משמעותי אף יותר מהרגיל. נזכיר כי בהתנהלות מעין זו יש לא רק
12 משום הימנעות מפגיעה נוספת, אגבית, בנפגעות ונפגעי העבירה, אלא גם יסוד של תקווה
13 לחיזוק וקידום הליכי השיקום, לנוכח משמעותה והשלכותיה של נטילת האחריות
14 וההכרה בפגיעה ובסבל שנגרם לקורבנות. הנאשם, במקרה שלפנינו, הודה בשלב מוקדם
15 יחסית של ההליכים בכתב אישום רחב היקף וחמור, נטל אחריות מלאה וחסך מנפגעות
16 העבירה כולן את הצורך להעיד. לצד העבירות החמורות שביצע והענישה הקשה
17 המתחייבת, אין מקום להתעלם מנתון אחרון זה אשר מצדיק הימנעות ממיצוי הדין
18 והטלת עונש כולל המצוי בסמוך לרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשים
19 המתוארים בכתב האישום בכללותם, וזאת לצד מאסר מותנה מרתיע ופיצוי לכל אחת
20 מהנפגעות בהתאם להיקף וטיב הפגיעה שנגרמה לה.
21
22

לאור כל האמור לעיל אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

- 23 1. מאסר בפועל למשך 17 שנים, מיום המעצר - 19.12.21.
- 24
- 25
- 26
- 27 2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לא
28 יעבור הנאשם כל עבירת מין על פי חוק העונשין.
- 29
- 30 3. הנאשם יפצה כל אחת מנפגעות העבירה. את א.א יפצה בסכום של 150,000 ש"ח,
31 את ב.ב יפצה בסכום של 60,000 ש"ח ואת כל אחת מהנפגעות ג.ג וד.ד יפצה בסכום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפח"ע 15268-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

תיק חיצוני:

1 של 7,500 ש"ח. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 ימים ויועבר על ידי
2 המזכירות לנפגעות העבירה, בהתאם לפרטים שיימסרו על ידי המאשימה.

3

4

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

5

6

7

8

9

10

ניתנה היום, ט' שבט תשפ"ג, 31 ינואר 2023, במעמד הצדדים.

11

12


שופטת הדס רוזנברג שיינרט





13

14