



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 ספטמבר 2013

עמ"ת 13-09-35653 וולף(עציר) נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט אריאל ואגו

העורר: ראובן וולף

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

העורר וב"כ עו"ד חזי כהן ועו"ד אסף דוק  
ב"כ המשיבה עו"ד ליאורה סולטן – יעבץ

2

3

4

### פרוטוקול

5

עו"ד דוק:

6 חוזר על נימוקי הערר. העורר עצור מיום 28.8. לטעמנו לא היה מקום להאריך באופן כה נחרץ  
7 ואוטומאטי את מעצרו של העורר, רק על סמך בקשת המשיבה והפסיכיאטר המחוזי לאשפו את  
8 העורר בכפיה. הצורך בבדיקת מצבו הנפשי של העורר, של אדם תחת אשפוז כפוי, הינו כשלעצמו  
9 עילת מעצר מוכרת, אלא חייבים להסתכל האם קיימת עילת מעצר.

10 לעניין חוות הדעת המועלת שטענו בערר, אנו סבורים שמדובר בטעות מהותית של ממש, שכן היא  
11 שימשה בסיס לקביעתו של הפסיכיאטר המחוזי. מדובר בכליאת שווא, שזו עבירה חמורה ביותר.

12 בראש הטיעון השני- היה על בית משפט קמא לבחון האם באמת היה ניתן להשיג את מטרת המעצר  
13 בדרך של חלופת מעצר ולא כך היה. כפי שהוצע על ידינו בדיון, הצענו חלופה ראויה, שתי נשים  
14 שמוכנות לפקח על העורר ולכן אנו סבורים שלא היה ניתן להסתפק רק באיומיו של העורר.

15 העורר סיים הסתכלות אצל הפסיכיאטר, לאחר יומיים הוחזר למתקן המעצר.

16 בנסיבות העניין, הרי שלטעמנו לא היה מקום ולא היתה סמכות מצד בית משפט קמא. ההחלטה  
17 האחרונה היתה שגויה מבחינת סמכות וגם מבחינת מהות.

18 בכל אופן אנו מבקשים לקבל את הערר במובן זה שהעורר ישוחרר בתנאים מגבילים, אחד בפיקוחה  
19 של אמו, שעובדת בחינוך הרבה שנים, אמו היא זו שדיווחה למשטרה. מדובר באישה שמבינה את  
20 אשר נעשה מצד בנה.

21 ככל שלא יתאפשר אנו נסכים לעבות את הפיקוח באמצעות איזוק אלקטרוני.

22 מדובר בחוות דעת פסיכיאטרית שניה, לא היתה כאן עילת מעצר כדן, אז איך אפשר לקיים עילת  
23 מעצר.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 ספטמבר 2013

עמ"ת 13-09-35653 וולף(עציר) נ' מדינת ישראל

1 מדובר בבחור בן 27 אדם חלש ברמה המנטלית גבולית. כתב האיטום מתאר יחסים ידידותיים.  
2 מדובר בהוצאת כספים במרמה של 200,000 ₪.

### עו"ד כהן:

3  
4  
5 לגבי עילת המעצר, היא לא הנקודה, כי החוק, סעיף 20 לחוק המעצרים דורש מאיתנו לבדוק האם  
6 יש חלופת מעצר מה שלא היה כאן.

### עו"ד דוק:

7  
8  
9 המשיב מתלונן על אלימות פיזית קשה מצד אסירים במתקן, לפני כמה ימים אסירים במתקן  
10 הצמידו סכין גילוח לצווארו וחתכו אותו.  
11 אבקש מהעורך לקום כדי להראות לבית המשפט סימן של פגיעה על צווארו של העורר.

12  
13  
14 הערת ביהמ"ש - איני רואה שום סימן נראה לעין על צווארו של העורר.

### עו"ד דוק:

15  
16  
17 לעניין חלופת המעצר, אנו מציעים שתי מפקחות כפי שנאמר, האם גיקלין שהיא 24 שנים בחינוך  
18 וטלי עמר, שמוכנה גם לקחת חלק בפיקוח. שתיהן ללא עבר פלילי. אנו סבורים שמדובר בחלופה  
19 ראויה. אם ביהמ"ש ירצה ניתן לעבות באמצעות אזיק.

### עו"ד ליאורה סולטן-יעבץ:

20  
21  
22 חברי ציין שפעמיים העורר נבדק על ידי הפסיכיאטר המחוזי. הונחה חוות דעת ראשונית אך בטרם  
23 המעצר שלו הוא נשלח לחדר מיון לבדיקה, ושם צויין שהוא חייב לעשות בדיקה פסיכיאטרית, וזאת  
24 לאור ההתנהגות שלו.  
25 קיימת כאן בעייתיות ובגלל זה בסופו של יום הפסיכיאטר סבר שיש מקום לבדיקה תחת אשפוז.

26  
27 לגבי הבדיקה של חוות דעת מורעלת – מה שקורה כאן, ואני לא יודעת אם חברי יודעים, כאשר אנו  
28 שולחים אדם לבדיקה פסיכיאטרית, אנו שולחים את כל החומר שלו שנמצא במשטרה לפסיכיאטר,  
29 ולא רק את כתב האיטום, כי יכול להיות שבתוך כתב האיטום יש עובדות יבשות. בחקירה של  
30 העורר הוא נחקר תחת אזהרה על כליאת שווא ועל תקיפה, שזה יהיה תיקון של כתב האיטום.  
31 בטעות הושמטה העבירה של תקיפה.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 ספטמבר 2013

עמ"ת 13-09-35653 וולף(עציר) נ' מדינת ישראל

1 המתלוננת הצליחה לחמוק, ולכן הפסיכיאטרית ראתה את הכותרת במה הוחשד ולכן כתבה זאת  
2 בחוות דעת ראשונית. לכן אין כאן אינטרס לזרות חול או להחמיר את מצבו של העורר.  
3 יתר על כן, מעבר לעילת המעצר המובהקת שקיימת כנגד העורר, שכן מדובר באיומים שהיו כלפי  
4 המתלוננת ואמה בפני השוטר שהגיע לזירה. אציין שחברי אמר שמי שהזמינה את המשטרה זו  
5 האמא, וזה לא נכון, מי שהזמין את המשטרה זה העורר. כאשר הגיעה המשטרה הוא איים בפניהם  
6 ולכן עצרו אותו.  
7 יש דו"ח של המשטרה ששם מופיע שהעורר הוא שהזמין את המשטרה.  
8 העורר לא מציין את עניין החוב של 200,000 ₪ רק חברי מציינים זאת.  
9 אני מפנה את כתב האישום של האמא שחברי מציע אותה.  
10 כאשר החלופה המוצעת היא אמא של עורר שמתלוננת על אלימות והתקיפה מהעורר, שזה הבן  
11 שלה, כמובן שבית משפט יפסול אותה כחלופה, ובית משפט הרשיע את העורר לפני שנה וחצי  
12 שנתיים על אלימות כלפיה.  
13

### עו"ד דו"ק:

14 לשאלת בית המשפט יש פסק דין שקובע שלא צריך אפוטרופסות על העורר והוא נמצא ככשיר.  
15

### עו"ד סולטן - יעבץ:

16 אני סבורה כי אין כל מקום לקבל את הערר.  
17

18 לשאלה מתי תהיה חוות דעת, יכול להיות שתהיה בעוד שבוע.  
19

### עו"ד כהן:

20 כל חטאו של העורר זה שהוא לא חכם כל כך ורמת שכלו גבולית.  
21

## החלטה

22 הערר מופנה כלפי החלטת בית משפט השלום באשדוד (כב' השופט א. ברגנר) שלפיה הוארך מעצרו  
23 של העורר עד יום 24.9.13 על מנת לקבל חוות דעת פסיכיאטרית בתנאים של הסתכלות באשפוז.  
24

25 חוות הדעת הוזמנה והמעצר הוארך במסגרת דיון בבקשת המדינה לעצור העורר עד תום ההליכים  
26 לאחר שהוגש נגדו כתב אישום שעניינו הטרדה באמצעות מתקן בזק, חמש עבירות של איומים  
27 והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ליבת האישום, בכל הנוגע לעילת המעצר, הינה, שלכאורה העורר  
28





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 ספטמבר 2013

עמ"ת 13-09-35653 וולף(עציר) נ' מדינת ישראל

1 איים ברצח, אף בנוכחות השוטרים, על המתלוננת ועל אמה, כאשר ברקע מצויות טענות של העורר  
2 כלפי המתלוננת שלפיה ניצלה אותו והוציאה ממנו כספים רבים.  
3  
4 כאשר הועלה חשש שמצבו הנפשי של העורר הוא כזה המשפיע על כושרו לעמוד לדין או על אחריותו  
5 למעשיו, התבקש הפסיכיאטר המחוזי לחוות דעה, אולם מאחר שלא הצליח להגיע למסקנה חד  
6 משמעית, ביקש, ביום 11.9.13, להורות על צו הסתכלות במחלקה סגורה בבית חולים פסיכיאטרי.  
7 ההחלטה נשוא הערר, מיום 12.9.13, אכן נעתרה לבקשה זו ולצורך המשך הדיון, כאמור, נדחה  
8 בירור בקשת המדינה למעצר עד תום ההליכים, עד יום 24.9.13.  
9  
10 ניתן להבין מדברי הסנגורים היום, ובעדכון למה שמופיע בכתב הערר, שההסתכלות הסתיימה  
11 והעורר הוחזר למקום מעצרו כאשר חוות דעת טרם הוגשה, יש להניח שבשל ימי החג האחרונים  
12 הגם שלדברי הסנגורים כבר ביום כיפור הוחזר העורר למעצר.  
13  
14 טענה ראשונה שבפי הסנגורים למעשה התייתרה, משום שהם גרסו שבקשת ההסתכלות של  
15 הפסיכיאטר המחוזי נשענה במידה רבה על סברה מוטעית שהעורר הואשם גם בכליאת שווא, דבר  
16 שאינו מופיע בכתב האישום, והם סברו שאלמלא נתון מכביד זה אפשר שלא היתה באה המלצה על  
17 הסתכלות במחלקה סגורה ולמעשה בתנאי מעצר. לפי שההסתכלות כבר הסתיימה, טיעון זה שוב  
18 אינו רלוונטי ובמאמר מוסגר אציין שאיני סבור שטעות זו, ככל שאכן נפלה, היא שהיתה מטה הכף  
19 בסוגיית ההמלצה על הסתכלות בתנאי אשפוז, או על הימנעות מכך.  
20  
21 טענה אחרת עניינה בכך שבית המשפט לא שקל כבר בדיון הקודם את החלופה שהוצעה בפניו  
22 והמבוססת על מעצר בית בפיקוח אמו של העורר, ועל פיקוח נוסף וערובות מתאימות, ולדברי  
23 הסנגורים תקלה קשה נפלה בכך שביהמ"ש הזדרז והורה על הסתכלות והארכת המעצר תחת  
24 שקילה בכובד ראש של החלופה המוצעת.  
25  
26 התובעת המלומדה, מעבר לכך שסבורה שלא נפלה טעות בהחלטת בימ"ש קמא וכי העורר, שכבר  
27 בעבר נדון על עבירות דומות, מהווה סיכון ממשי למתלוננת ולאמה, גם הצביעה על כך שהחלופה  
28 הספציפית אינה ראויה, ולו מהטעם שבעבר העורר נדון והורשע על איומים ותקיפה של אמו, אותה  
29 הוא מציע כעת כחלופה.  
30  
31 נחה דעתי שלא נפל כל פגם ואין טעות בהחלטת בימ"ש השלום.  
32





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 ספטמבר 2013

עמ"ת 13-09-35653 וולף(עציר) נ' מדינת ישראל

1 העורר, אפשר שבסופו של יום, אינו נאשם אשר חייב להימצא במעצר ממש עד תום ההליכים, בלי  
2 שום חלופה, ואפשר שחלופה כלשהי שתכלול הרחקה גאוגרפית משמעותית מהמתלוננת ואמה לצד  
3 תנאים נוספים וטובים, כגון אפילו איזוק אלקטרוני, תסכון, אולם, בהינתן נסיבותיו של העורר  
4 ונסיבות העבירות לכאורה כעת, החלטה כזו צריכה להינתן לאחר בדיקה יסודית ומושכלת.  
5  
6 אין לשכוח שהעורר, שבעברו עבירות דומות שעליהן נדון, הגם שהמאסר המותנה שנגזר שם כבר  
7 אינו בר הפעלה, שב וביצע מעשים דומים כאשר בתעוזה רבה ובזלזול ברשויות האכיפה לכאורה,  
8 ביצע האיומים, לפחות חלקם, זו הפעם, בנוכחות אנשי משטרה בעת מילוי תפקידם, ואשר שומעים  
9 את הדברים כמו אוזניהם, ואף, לכאורה התנגד למעצרו וניסה לברוח והשתולל כאשר נתפס.  
10  
11 כאשר מדובר בעורר שיש לו רקע של אשפוז פסיכיאטרי ולא ברור מצבו הנפשי, ברור שהבדיקה  
12 הראשונית אכן צריכה להיות במישור זה, ובחינה יסודית של התכנות חלופה למעצר צריכה לבוא  
13 בשלב שני. על כן, איני רואה שגגה בכך שבימ"ש השלום ביקש למצות תחילה את הבדיקה  
14 הפסיכיאטרית ואין בכך לומר שהוא ויתר על שלב בחינת חלופה אפשרית, אם וכאשר יקבע  
15 שהראיות לכאורה ועילת המעצר יכול שיצדיקו מעצר עד תום ההליכים.  
16  
17 בנסיבות שנוצרו כעת, ובהן סיום ההסתכלות, לדברי הסנגורים, והחזרת העורר למעצרו, מבוקש כי  
18 הפסיכיאטר המחוזי יעשה מאמץ של ממש ליתן חוות הדעת ממש בתחילת השבוע הקרוב כלומר  
19 אפילו לעת סיום יום העבודה של ה 22.9.13, ואפשר שניתן יהיה להקדים הדיון הקבוע כעת, לפחות  
20 ביממה, ולבחון לגופן את הצעות הסנגורים וטענותיהם באשר להמשך המעצר, התכנות חלופה,  
21 ואופייה.

22  
23 בנתון להערה זו, איני רואה מקום לקבלת הערר והוא נדחה.

24  
25 **אבקש מהמזכירות לשלוח העתק למשרד הפסיכיאטר המחוזי על מנת שינסה לזרז מתן חוות**  
26 **הדעת ככל האפשר.**

27  
28 ניתנה והודעה היום ט"ז תשרי תשע"ד, 20/09/2013 במעמד הנוכחים.

אריאל ואגו, שופט





**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

20 ספטמבר 2013

עמ"ת 13-09-35653 וולף(עציר) נ' מדינת ישראל

1

הוקלד על ידי מיטל פרוכט

